



**PROCES VERBAL**  
**încheiat în ședința ordinară a Consiliului județean Timiș**  
**în data de 27 martie 2013**

**Domnul președinte Titu Bojin**  
**Doamnelor și domnilor,**

Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 36 consilieri județeni din 36 consilieri județeni în funcție.

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 67 / 22.03.2013 și a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu și comunicare către mass-media.

La ședință participă, în calitate de invitați, șefi de compartimente și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Înainte de a da vă prezenta ordinea de zi a ședinței, doamna Maria Ursoiu - secretar al județului Timiș va face câteva precizări în legătură cu modalitatea de vot având în vedere că astăzi, pe ordinea de zi a ședinței se află și proiecte în care vom aproba alocarea unor sume de bani. Astfel, dumneavoastră trebuie să știți ce obligații aveți atunci când vă exprimați votul pentru a nu va afla în conflict de interese.

**Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Am convingerea că dumneavoastră cunoașteți care sunt situațiile prevăzute de lege cu privire la incompatibilitate și conflict de interese pentru că la începutul mandatului de consilier județean ați primit extrase din aceste acte normative și, sigur, fiecare dintre dumneavoastră ați studiat legea. Ceea ce vreau să aduc în atenția dumneavoastră astăzi este situația conflictelor de interese și vreau să vă reamintesc care sunt cazurile în care vă puteți afla în conflict de interese.

Prin urmare, potrivit legii privind statutul aleșilor locali și legii administrației publice locale, consilierii județeni se află în conflict de interese dacă au un interes personal în problema supusă dezbaterii sau dacă au interes patrimonial în problema supusă dezbaterii. În toate aceste cazuri, consilierii trebuie să anunțe la începutul dezbaterilor că au un interes personal sau, după caz, un interes patrimonial, și să se abțină de la vot. Votul dumnealor va fi consemnat obligatoriu în procesul verbal al ședinței.

În consecință, vă rog să țineți seama de aceste precizări, atât astăzi, cât și pe viitor, dacă sunt proiecte de hotărâre în care vă aflați în situația conflictului de interese și să procedați potrivit prevederilor legii.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Mulțumesc doamnei secretar pentru precizările făcute și vă prezint, în continuare, ordinea de zi a ședinței.

- 1) - Întrebări, interpelări.
- 2) - Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de încheiere a exercițiului bugetar pentru bugetul propriu al Județului Timiș și a situațiilor financiare pe anul 2012.
- 3) - Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Timiș și a bugetelor unor instituții și servicii publice pe anul 2013.
- 4) - Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2013.
- 5) - Proiect de hotărâre privind încetarea numirii temporare a d-nei Anciu Aurelia în funcția de Director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș.
- 6) - Proiect de hotărâre privind numirea directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș.
- 7) - Proiect de hotărâre privind numirea temporară a D-nei Miron Clara în funcția de Director executiv la Camera Agricolă a Județului Timiș.
- 8) - Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor comisiilor de evaluare și a comisiei de soluționare a contestațiilor pentru evaluarea performanțelor manageriale, pe anul 2012, ale managerilor instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Timiș.
- 9) - Proiect de hotărâre pentru modificarea Statului de funcții al Centrului de Cultură și Artă al Județului Timiș.
- 10) - Proiect de hotărâre privind aprobarea unui act adițional la convenția nr. 4224/2008.
- 11) - Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Timișoara.
- 12) - Proiect de hotărâre privind prelungirea dării în administrare a unui spațiu către Colegiul Medicilor Dentiști din România – Colegiul Județean Timiș.
- 13) - Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în administrare la Consiliul Local al Municipiului Lugoj a imobilului, teren și construcții, situat în municipiul Lugoj, strada Banatului, nr. 8A.
- 14) - Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale în vederea dizolvării S.C. APCAN S.A.
- 15) - Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unor terenuri din perimetrul P.I.T.T. și a documentației aferente.
- 16) - Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis, în vederea scutirii de la plata majorărilor de întârziere aferente obligațiilor bugetare neachitate în termen constând în chirie și redevențe datorate bugetului județean de către agenții economici.
- 17) - Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirilor unor unități de învățământ special din subordinea Consiliului Județean Timiș.
- 18) - Proiect de hotărâre privind propunerile de încadrare în categorii funcționale a unor drumuri.
- 19) - Proiect de hotărâre privind aprobarea „Raportului privind stadiul realizării măsurilor din Programul integrat de gestionare a calității aerului pentru Aglomerarea Timișoara, Comuna Remetea Mare și Comuna Șag din județul Timiș.
- 20) - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea „Programului de transport județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.07.2008 – 30.04.2013.
- 21) - Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale unor operatori de transport rutier.



- 22) – Proiect de hotărâre privind validarea Autorității Teritoriale de Ordine Publică a județului Timiș.
- 23) – Raport privind activitatea desfășurată în anul 2012.
- 24) - Diverse.



Supun la vot ordinea de zi.

Consiliul Județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

Înainte de a trece la dezbaterile problemelor înscrise pe ordinea de zi, vă supun aprobării procesul - verbal al ședinței ordinare din 26 februarie 2013.

Dacă sunt discuții?

Consiliul Județean Timiș a aprobat procesul verbal cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

### **Punctul nr. 1 - Întrebări, interpelări.**

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dacă sunt discuții?

#### **Domnul consilier județean Bitea Nicolae**

Mă bucur că domnul deputat Cătălin Tiuch este prezent aici alături de noi pentru că problema pe care vreau să o aduc în atenția dumneavoastră este legată de Colegiul VI Recaș unde domnia sa este deputat în Parlamentul României.

Domnule președinte, interpelarea mea este mai mult un apel către dumneavoastră pentru că m-am deplasat acum o săptămână în Comuna Bogda unde am vizitat tabăra școlară și am observat că aceasta se află într-un stadiu avansat de degradare. Am discutat, la locul faptei cu domnul secretar al comunei Bogda. Domnia sa mi-a făcut un referat în care mi-a prezentat un scurt istoric al acestei locații și am aflat că istoricul ei este unul excepțional având în vedere că la acea vreme apele termale ce se află în acea zonă și-au adus un aport deosebit pentru toți cei care sufereau de reumatism, iar în prezent s-au putut organiza aici excursii pentru copii din județul Timiș.

Cu toate acestea din anul 1993 tabăra de la Bogda se află în conservare și este păcat că un asemenea loc se află într-un stadiu avansat de degradare. De asemenea, Consiliul local al comunei Bogda și-a manifestat intenția de a prelua în administrare această locație, ca apoi în parteneriat cu consiliul județean sau cu altcineva să redeschidă acea locație minunată care se află la Bogda.



În calitatea dumneavoastră de lider politic al PSD Timiș împreună cu domnul deputat Cătălin Tiuch ar trebui să luați o inițiativă cu privire la această tabără școlară, astfel încât ea să fie redeschisă în beneficiul copiilor din județul Timiș.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă mulțumesc!

Vreau să vă informez că săptămâna trecută, domnul Bănicioiu Nicolae - Ministrul Tineretului și Sportului a făcut o vizită în județul nostru și am discutat mai multe probleme legate de patrimoniu, referindu-ne în special la tabăra de la Bogda dar și la celelalte obiective. Urmează să pregătim un material în acest sens la care vă invit și pe dumneavoastră să participați în calitate de tânăr reprezentant în consiliul județean alături de domnul vicepreședinte Călin Dobra și de domnul deputat Cătălin Tiuch. Sperăm ca împreună să găsim o inițiativă legislativă, astfel încât, să putem trece spre consiliile locale pentru conservare acestor locații – însă acest lucru ar însemna, de fapt, deteriorarea acestora pentru că la consiliile locale nu se alocă bani suficienți pentru reparații.

Sper să avem susținere din partea tuturor parlamentarilor din județul Timiș în implementarea acestei inițiative și sper, de asemenea să fie de bun augur. După cum ați văzut s-a respins proiectul pentru cinematografe tocmai în ideea de a se găsi o soluție ca acestea să fie folosite ca cinematografe nu ca alte destinații.

#### **Domnul consilier județean Traian Stancu**

Domnule președinte am o solicitare din partea Colegiului Tehnic Regele Ferdinand, mai concret o solicitare din partea clasei a IX C care dorește o vizită la Aerodromul Cioca. Solicitarea vi-o înmânez dumneavoastră pentru că domnul profesor de la clasa respectivă dorește ca în curând, când va veni perioada de practică să desfășoare activitatea pe Aerodromul Cioca. Solicitarea este pentru data de 12.04.2013

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

În principiu sunt de acord. Voi pune rezoluția pe această solicitare cu mențiunea că trebuie respectate toate prevederile legale, având în vedere că este un obiectiv, așa cum știți, în care nu se poate intra și ieși oricum și de către oricine, astfel încât să evităm orice fel de problemă.

#### **Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Domnule președinte, stimați colegi, doresc să vă vorbesc astăzi, încă o dată despre proiectul AQUATIM în valoarea de 18 milioane de euro. De trei luni încerc să obțin două hotărâri adoptate de consiliul județean, respectiv o hotărâre prin care suprafața de 2, 24 ha să fie declarată de interes județean și o hotărâre prin care consiliul județean acordă un contract de asistență pe acest proiect.

Din păcate văd că nici acum aceste două proiecte nu se află pe ordinea de zi a ședinței ordinare din luna martie. Rugămintea mea către dumneavoastră este să facem cât mai repede o ședință extraordinară pentru a aproba aceste două hotărâri. În caz contrar proiectul de 18 milioane de euro riscăm să îl pierdem .

Ne lăudăm mereu că atragem fonduri, că facem tot posibilul să atragem fonduri europene, dar atunci când trebuie să dăm o hotărâre se pun tot felul de întrebări, cum ar fi ce interes are consiliul județean să declare suprafața de 2, 24 ha de interes public sau se interpretează legea în fel și chip.

Prin urmare, rugămintea mea este să facem, în regim de urgență, respectiv până în 10 aprilie o ședință extraordinară și cele două proiecte să treacă prin toate comisiile de specialitate. Sunt dispus să prezint fiecărui coleg dacă este nevoie avantajele și importanța acestor proiecte de hotărâre. Vă rog să participați la atragerea acestor fonduri





cu atât mai mult cu cât în 2014 – 2020 intenționăm să atragem încă 200 milioane de euro pentru a termina tot ce înseamnă proiectul apă – canal la nivelul județului Timiș.

În altă ordine de idei, după cum știți ieri a fost un cutremur în județul Timiș, undeva în zona Dudeștii Noi – Sânandrei cu magnitudine 2,8 pe Richter . Sunt convins că știți că la nivel de județ se fac tot felul de prospecțiuni pentru rezervele de petrol, gaze etc. Pe baza unor hotărâri de Guvern date în luna decembrie, prin care la o distanță de 30 de metri se dau în pământ la o adâncime de 0,5 m, se introduce dinamită, se detonează dinamita, unda de șoc merge 10 km pe verticală, dar nimeni nu spune ce se întâmplă pe orizontală. Nimeni nu spune ce se întâmplă dacă sunt afectate unele căi de comunicație, fibra optică sau altele care sunt în pământ. Știu că dumneavoastră și cei doi vicepreședinți v-ați documentat în ceea ce privește acest lucru. Mai știu că ați cerut de la cei care fac aceste lucrări să vă prezinte documentele necesare. După informațiile mele și cele ale arhitectului șef, aceste lucrări necesită autorizații de construcții și este firesc ca atunci când cineva vine în județul nostru să facă prospecțiuni să vină la conducătorul județului, să explice ce face și eventual să pună la dispoziție rezultatele.

Vă rog domnule președinte să acordați o importanță deosebită acestor prospecțiuni și să solicitați să vi se pună la dispoziție rezultatele acestora.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Am căutat cu privirea prin sală să văd dacă arhitectul șef al județului Timiș este prezent și vreau să vă informez că în urma verificărilor am dispus, împreună cu domnul prefect, sistarea acestor lucrări încă de săptămâna trecută. S-a constituit o comisie, am solicitat în scris și așteptăm documentația respectivă, avizele și autorizațiile de la toate instituțiile implicate. Din punctul nostru de vedere am făcut tot ce depinde de noi. Nu cred că are legătură cutremurul de ieri cu aceste lucrări. Cert este că aceste prospecțiuni trebuie legalizate și apoi trebuie să urmărim influențele pozitive sau negative a acestora.

#### **Domnul consilier județean Martinescu Marius**

Având în vedere că pe ordinea de zi sunt două proiecte de hotărâre legate de buget am ascultat cu mare interes toate declarațiile publice făcute de dumneavoastră pe acest subiect.

Față de două dintre declarațiile publice făcute de dumneavoastră aș avea două întrebări. În primul rând, doresc să știu dacă vă susțineți și cum argumentați faptul că 80 de primării din județul Timiș nu își asigură cheltuielile de funcționare.

A doua întrebare are legătură cu una din declarațiile dumneavoastră, care probabil are o explicație în materialul prezentat, dar pe care eu nu am regăsit-o, și anume, dumneavoastră ați declarat că bugetul de dezvoltare pe anul 2013 este cu 12% mai mare decât în 2012.

Pentru a veni în ajutorul dumneavoastră vă informez că am apelat la specialiștii din domeniul finanțe – economic. Cum aceștia nu au putut să-mi dea lămuriri, vin și vă întreb și pe dumneavoastră considerând că dețineți adevărul în acest sens și că îmi puteți da un răspuns.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Nu consider că este cineva care deține adevărul absolut, iar ceea ce ați spus cu privire la primării este adevărat. Nu vreau să greșesc dar sunt aproximativ 80 de primării care nu își pot asigura cheltuielile de funcționare. Aș vrea să vă rog să nu vă gândiți la cheltuieli de funcționare doar din punct de vedere al salariilor ci și la ceea ce înseamnă funcționare instituțiilor din cadrul comunei respective, dar și activitățile curente ale comunei, lăsând la o parte orice investiții.

Toate datele le puteți obține de la finanțe. Pe baza lor vă veți convinge că cele 80 de primării nu pot să facă nici un fel de investiție proprie dacă nu intervine consiliul



județean, fondurile europene sau alte fonduri sau împrumuturi pe care să le putem garanta noi.

Acesta a fost mesajul și rămâne valabil.

Din punct de vedere al secțiunii de dezvoltare domnul director Mirel Gheorghe ne poate spune cât a fost bugetul pe anul trecut pe secțiunea de drumuri, cât s-a cheltuit din acest buget și ce sumă avem prevăzută pentru anul acesta și vă puteți da seama care este diferența. Dacă anul trecut au fost 89 anul acesta avem 112. Acest lucru este edificator pentru domnul Martinescu, iar dacă domnia sa dorește să intrăm în totalul bugetului ca să putem discuta despre ceea ce s-a realizat atunci trebuie să discutăm în primul rând despre prevederi bugetare apoi despre realizări bugetare.

Dacă v-ați uitat la prevederile realizate atunci acestea coincid cu ceea ce ne-am planificat noi. Sper ca, în acest an, împreună cu toți colegii să reușim să realizăm tot ce ne-am propus prin bugetul pe care îl vom aproba în această ședință.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Aș dori ca toți colegii din grupul PDL să primească în scris din partea aparatului de specialitate, în urma dispoziției pe care o veți da dumneavoastră, un tabel cu toate primăriile care au probleme cu cheltuielile de funcționare.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dacă nu sunteți mulțumit de răspunsul dat vă rog să-mi puneți altă întrebare pentru că observ că dumneavoastră nu faceți decât o analiză a răspunsurilor mele și nu e corect acest lucru neavând altă calitate decât aceea de coleg.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Dacă îmi permiteți să continui aș vrea să vă spun că afirmația dumneavoastră referitoare la creșterea bugetului, în mod cert, se referă la cheltuielile prognozate în buget.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

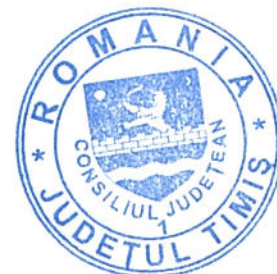
Nu, creșterea se referă la realizările de anul trecut și pe care le aprobați acum. Am discutat de secțiunea dezvoltare – investiții, iar dacă considerați că nu am dreptate putem continua discuția după ședință.

Deci, Secțiunea dezvoltare are aproximativ 15 – 20%, creștere, la altele creșterea este chiar dublă, ca valoare din prevederile bugetare pe anul acesta. Sigur, că reducerea s-a făcut de undeva, fie de la cheltuieli materiale, de la cheltuieli de personal, de la economii pe care va trebuie să le facă fiecare instituție, de la Agenda culturală.

Acest lucru înseamnă că s-a redus la Secțiunea de cheltuieli și s-a trecut la Secțiunea de dezvoltare. Împreună cu dumneavoastră am hotărât să reducem cheltuielile pentru reparații, inclusiv de drumuri, și vom insista să facem 10 – 20 km. de drumuri asfaltate, modernizate, finalizate pe fiecare an. Sper că nu se mai întâmplă cum s-a întâmplat la Uliuc, unde primarul de acolo nu vrea să bage oamenii în seamă și a trebuit să intervin atât eu cât și colegii din executiv, în urma protestelor cetățenilor din Uliuc, trimițând utilaje pentru a-i ajuta. Pe lista celor care nu pot asigura cheltuielile pentru dezvoltare putem trece și Sacoșu și, după cum observați, întâmplător sau nu în ambele cazuri primarii sunt din PDL și ar trebui să insistați mai mult pe lângă aceștia, astfel încât să nu se mai blocheze drumurile.

Domnule consilier județean Martinescu, deși doriți să luați din nou cuvântul, vreau să vă spun că vă aștept ca în anul 2016 să candidați pentru funcția de președinte al consiliului județean și atunci sigur oamenii vor aprecia aportul dumneavoastră. Până atunci, vă amintesc că potrivit regulamentului nu mai aveți dreptul să interveniți, întrucât ați intervenit de 3 ori până în acest moment.





**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Vă mulțumesc pentru încurajare, am să revin la punctul 3.

**Punctul nr. 2 - Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de încheiere a exercițiului bugetar pentru bugetul propriu al Județului Timiș și a situațiilor financiare pe anul 2012.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 37 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cocioba Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

**Punctul nr. 3 - Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Județului Timiș și a bugetelor unor instituții și servicii publice pe anul 2013.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de toate comisiile de specialitate.

Dacă sunt discuții?

**Domnul consilier județean Alain Rus**

De data aceasta este o interpelare pozitivă, cred că va fi ultima, pentru că urmează discuțiile pe baza bugetului și vreau să felicit întreg aparatul administrativ pentru continuarea proiectelor inițiate și dezvoltate în perioada mandatului domnului Constantin Ostaficiuc. Aceste proiecte se derulează până în anul 2015 și vă reamintesc că valoarea aproximativă de 30 milioane de euro este asigurată. Aș dori, de asemenea, să vă reamintesc că ați preluat consiliul județean fără datorii și cu un excedent bugetar de 11 milioane de euro și noi ne dorim ca în continuare să existe investiții și proiecte majore în județul Timiș.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Nu știu de unde aveți dumneavoastră cifra economiilor cu care am preluat conducerea consiliului județean. Noi aprobăm bugetul pentru anul 2013 în totalitate. Vă mulțumesc pentru aprecieri, dar este și contribuția dumneavoastră, a aparatului de specialitate în mod deosebit pentru că anul 2012 s-a încheiat cu datorii zero.

Dacă mai sunt și alte discuții?

**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Referitor la bugetul de cheltuieli – secțiunea de dezvoltare – citez din materialul semnat de dumneavoastră: „ buget 2012 – 133.684 mii lei , execuție 2012 – 82.632 mii lei, buget 2013 – 135.673 mii lei” - văzând aceste cifre aș vrea să vă rog, dacă sunteți



amabil poate reușiți dumneavoastră să-mi explicați unde este creșterea, aritmetica mea nu e în stare să găsească acel 12%.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Încerc și voi face tot posibilul să găsesc puțin timp liber să vă explic foarte clar ce înseamnă secțiune de dezvoltare, ce înseamnă buget realizat și ce înseamnă buget planificat pentru 2013.

Cred că astăzi, mai mult ca oricând, sunteți pornit să găsiți motivații și mă aștept ca la fiecare proiect de hotărâre să nu fiți de acord cu ceea ce a propus executivul consiliului județean.

#### **Doamna consilier județean Crăciunescu Gabriela**

Domnule președinte, având în vedere discuțiile ce au avut loc în data de 21 martie referitor la promovarea investiției Centru intermodal de transport marfă Timișoara – Remetea Mare purtată cu reprezentanții SNCFR SA a rezultat necesitatea achiziționării unei suprafețe de teren aferente acestei lucrări.

Prin urmare propun modificarea anexei 3 – introducându-se o poziție distinctă prin care se alocă suma de 1500 mii lei pentru achiziționare teren în vederea derulării proiectului Centrului Intermodal de transport marfă Timișoara. Această sumă poate fi redistribuită de la poziția 12 a respectivei anexe.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Pentru acest lucru aș vrea să intervină domnul consilier județean Gheorghe Bologa și domnul director executiv Marcu Marcel. Aș vrea să știu dacă amendamentul propus de colega noastră poate fi aprobat.

Îmi cer scuze că amendamentul a apărut ca o necesitate și mulți dintre colegii noștri nu avea cunoștință de el, însă la nivel național prin Programul Operațional de Transport se discută de construirea unor centre asemănătoare cu cel care ni-l dorim și noi. În acest caz reprezentanții SNCFR au discutat cu noi și ne-au atenționat că este necesară poziția noastră, pentru care s-a încheiat chiar și un protocol. În principiu suntem de acord cu realizarea centrului modal însă există condiția să avem dovada aprobării în buget a sumelor necesare achiziționării terenului. Dacă se va aproba, sumele respective vor fi cheltuite, dacă nu, la o rectificare ulterioară acele sume putem să le redistribuim.

După ce ascultăm punctul de vedere al colegilor noștri și dacă nu afectăm cu nimic bugetul nostru vă propun să aprobăm amendamentul.

#### **Domnul consilier județean Gheorghe Bologa**

Dacă nu voi reuși să fiu destul de clar îl rog pe domnul Mugurel Borlea să mă completeze. Toți avem în mape lista de investiții pe anul 2013 pentru bugetul propriu al județului și la poziția 12 este înscrisă suma de 3500 mii lei fonduri pentru participarea consiliului județean la programele de dezvoltare, protocoale semnate în vederea accesării diverselor surse de finanțare pentru dezvoltarea județului.

Din această sumă se poate lua 1500 mii lei pentru achiziționarea aceluși teren în vederea realizării centrului intermodal. De fapt legalitatea constă și în nota de fundamentare prezentată de directorul Direcției de Investiții și Programe Comunitare – domnul Mugurel Borlea, unde la capitolul IV – alte cheltuieli de investiții sunt incluse niște lucrări ce trebuie făcute și care fac referire la studii, proiecte și promovarea expertizei tehnice și a documentației topo, inclusiv achiziționarea terenului. Dacă nu avem documentul pe care să-l putem prezenta partenerilor noștri și celor care aprobă executarea acestei investiții nu va fi tocmai bine, riscăm ca acel parc să se facă în alt județ.





Consider că investiția odată realizată va duce la realizarea județului nostru, mai ales că ea va fi construită între Remetea și Timișoara, în zona Aeroportului și acest lucru face ca investitorii să vină la noi în județ și nu să meargă în altă parte.

Eu propun să susținem și să aprobăm amendamentul propus de colega noastră și dacă mai aveți întrebări domnul Borlea Mugurel vă poate răspunde.

**Domnul Marcu Marcel – director executiv - Direcția Buget – Finanțe**

Amendamentul doamnei consilier poate fi aprobată întrucât nu afectează bugetul.

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Aș dori, în primul rând să vă informez că noi nu avem în mapă anexa respectivă și în aceste condiții cred că acest amendament ar trebui amânat pentru o altă ședință când aș vrea să ni se prezinte și lista proprietarilor care intră în această discuție.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Sincer nici eu nu știu care este această listă. De aceea, vă rog să-mi permiteți să mă abțin. Eu sunt de la Remetea și din acest motiv mă abțin. Îl rog și pe domnul consilier județean Davițoiu să facă același lucru. Dar, în condiții normale nu cred că există un alt motiv pentru care să nu fie aprobat acest amendament.

Domnule consilier județean Tiberiu Lelescu nu credeți că ar fi păcat să dăm altor județe posibilitatea să realizeze această investiție după ce noi am fost primii care am fost de acord. Deci, ar fi păcat să nu votați amendamentul și să lăsăm să se creadă că nu s-a aprobat pentru că nu avem sumele necesare pentru cumpărarea terenului.

Sunt nevoit să repet că nu se afectează cu nimic bugetul dacă luăm acea sumă dintr-o sumă alocată special pentru inițierea unor proiecte de investiții în cadrul județului Timiș.

**Domnul vicepreședinte Marian Vasile**

Domnule președinte, doresc să subliniez faptul că noi, cei din aparatul propriu am făcut eforturi foarte mari, încă din vara anului trecut, intervenind pe lângă SNCFR Transport, pe lângă Ministerul Transportului etc, astfel încât, să închegăm acest proiect și să-l ducem la îndeplinire.

După cum știți, începând cu anul 2011, județul Timiș a fost prins pe lângă București și Constanța, în programul național care să implementeze cele trei centre intermodale de transport marfă. Din păcate tot timpul am fost amânați și tergiversați, între timp alți colegi din alte județe ne-au luat-o înainte și astăzi noi ne confruntăm cu o urgență extrem de mare. La nivel regional SNCFR în Comisia tehnico – economică a dat aviz favorabil pentru acest proiect și trebuie urgent să-l trimitem de urgență la SNCFR pentru ca și ei să dea avizul. În cazul în care noi nu avem prinsă în buget o poziție putem periclita acest proiect.

În încheiere vreau să vă atrag atenția asupra faptului că marii investitori din județul Timiș au făcut, în nenumărate rânduri, apel pentru a avea un astfel centru intermodal de transport marfă. Dacă nu-l realizăm s-ar putea să ne ocolească.

De asemenea, știți că Culoarul IV Pan – European trece prin Timișoara și speram să treacă și Culoarul Via Carpatica, cel care străbate Europa din Lituania până în Grecia. Deci, vom fi la răscruce de drumuri și în cazul în care noi nu beneficiem de acesta avantaj tactic ar fi păcat, investitorii vor pleca din județul nostru și vom da posibilitatea altor județe să o ia înaintea noastră chiar dacă noi am fost primii care au inițiat acest proiect în 2006.

Prin urmare, vă solicităm aprobarea pentru prinderea în buget a unei poziții separate.



### **Domnul consilier județean Marin Popescu**

Pentru că este o decizie importantă pe care trebuie să o luăm acum și pentru că atât mie cât și colegilor mei ne lipsesc o serie de documente care să ne ajute să luăm o hotărâre în cunoștință de cauză, și pentru că domnul Mihoc Marcel a propus convocarea unei ședințe extraordinare cât mai curând, vă propun și eu să reluăm discuția acestui proiect în ședința extraordinară.

Am înțeles că este urgent să trecem o linie de investiții în plus în bugetul nostru dar, totuși, la nivel național, avem 23 de parlamentari, deținem oarecum controlul și acest lucru ne dă posibilitatea să fim în fața altor județe.

În consecință, vă propun să amânăm această decizie.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Încă o dată vă informez că suntem în concurență cu alte județe, iar județele cu care concurăm sunt unele dintre cele mai puternice din țară și, vă amintesc că acestea sunt Dolj, Constanța, București și nu în ultimul rând Iași, acesta din urmă are avantajul că are de partea sa ministrul transporturilor.

Nu cred că este o problemă dacă aprobăm astăzi bugetul cu amendamentul de a trece suma de 1500 mii lei din cei 3500 mii lei pe care i-am lăsat ca o rezervă pentru asemenea situații. Pentru diferența rămasă putem veni cu o rectificare de buget peste câteva zile.

Cu toate că mă voi abține de la vot, pentru că sincer vă spun că nu știu care sunt localitățile de pe lista respectivă, vă rog să aprobați amendamentul și proiectul de hotărâre. Nu vreau să riscăm să fim marginalizați pentru că nu am realizat acest proiect. Banii nu se dau nimănui, nici măcar nu se cumpără terenul, ci doar sunt prevăzuți pentru teren așteptând să se pregătească proiectul și astfel să putem vedea care sunt terenurile, ce suprafață solicită, ce valoare au, care este comisia de vânzare – cumpărare.

### **Domnul consilier județean Bologa Gheorghe**

Așa cum ați spus și dumneavoastră, proiectul de vânzare – cumpărare al aceluși teren cu persoanele care vor fi expropriate va fi aprobat de consiliul județean în plenul acestuia. Suma alocată acum este una prin care consiliul județean își exprimă dorința pentru realizarea centrului intermodal în județul Timiș. Din acest motiv se impune alocarea sumei de 1500 mii lei, iar această sumă este una parțială pentru că atunci când vom avea proiectul veți constata că suma va fi mult mai mare decât cea pe care o aprobăm acum.

Sigur, la următoarea rectificare vom aloca suplimentar suma necesară pentru realizarea acestui obiectiv de investiții.

Rugămintea mea este să fiți de acord și astfel să arătăm că aceasta este voința noastră, că dorim realizarea centrului modal în județul nostru și nu trebuie să dăm posibilitatea altor județe să o ia înaintea noastră pentru că noi ezităm

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Domnule președinte, vreau să vă informez că noi, membrii grupului PDL din consiliul județean vom vota acest amendament și ne rezervăm dreptul ca la următoarele discuții despre centrul intermodal să intervenim cu alte probleme legate de acesta.

### **Domnul consilier județean Juravle Petru**

Și consilierii județeni ai grupului PP-DD vor vota acest amendament.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă mulțumesc și consider că ați luat o decizie înțeleaptă.





Prin urmare, supun la vot amendamentul doamnei consilier județean Crăciunescu Gabriela.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian și două abțineri din partea domnului Titu Bojin și Davițoiu Ioan.

#### **Domnul consilier județean Costa Cosmin**

Domnule președinte, am analizat cu atenție lista de investiții pe anul 2013 și am observat că există în continuare obiective de investiții, cum ar fi Parcul tehnologic pentru energii alternative, Centrul intermodal etc., în schimb nu mă pot bucura văzând că un proiect care nu s-a realizat anul trecut, respectiv construirea Sălii Polivalente de la Timișoara, a fost scos anul acesta de pe lista de investiții. Aș dori ca împreună cu Primăria Timișoara să facem un proiect tehnic comun pentru realizarea unei săli polivalente la Timișoara.

Avem două echipe de baschet la Timișoara care se află în prima ligă, avem echipe de handbal feminin și masculin și cred că în 2013 Timișoara merită să aibă o sală polivalentă cu minim 7000 de locuri.

Sper ca în momentul în care vom face o rectificare a bugetului să prindem pe lista de investiții și acest proiect.

#### **Domnul consilier județean Gheorghe Bologa**

Îmi pare rău că trebuie să discut în contradictoriu cu colegul meu, însă și eu sunt o persoană care se ocupă de sport și doresc să se realizeze această sală. Este o dorință mai veche a noastră, încă din mandatul domnului Constantin Ostaficiuc. Atunci au fost doar vorbe, nu și fapte. Acum, însă, Legea bugetului pe anul 2013 stabilește clar care sunt prioritățile de alocare a resurselor pentru finanțarea investițiilor pentru anul 2013.

Mulți dintre dumneavoastră au primit nota de fundamentare și puteți observa că pe primul loc sunt obiectivele de investiții în derulare finanțate din fondurile europene. Pe locul doi se află investițiile derulate de instituțiile subordonate consiliului județean, iar pe locul trei sunt obiective de investiții noi.

Dacă ne referim la ceea ce a spus colegul nostru, pentru că investiția nu este prevăzută în primele două locuri, atunci putem încadra investiția pe locul trei.

Însă neavând sursele necesare, așa cum spunea și domnul Marius Martinescu, nu putem să ne angajăm în realizarea unui astfel de proiect. Au fost discuții pentru angajarea unui credit în vederea asigurării surselor de finanțare pentru obiectivele de la primul punct, respectiv pentru obiectivele de investiții aflate în derulare și finanțate din fondurile europene, acestea fiind foarte importante. Domnul director Mugurel Borlea poate să vă dea mai multe explicații de ce există ordinea aceasta și care este temeiul legal.

Îmi pare rău că nu putem cuprinde și sala polivalentă. Îmi doresc să se realizeze și sper să găsim o soluție astfel încât să putem construi sala în timpul mandatului nostru.

#### **Domnul consilier județean Alain Rus**

Aș vrea să-i răspund domnului Bologa spunându-i că dacă înainte erau numai vorbe acum nu mai sunt nici măcar acestea deși faceți parte dintr-un partid cu o reprezentare foarte numeroasă în parlament.



Am pierdut alegerile pentru că ați promis multe, printre care și un spital de copii, însă nu ar trebui să faceți referire la lucrurile care s-au făcut sau nu în mandatul trecut ci ar trebui să încercăm împreună acum să facem ceva bun pentru acest județ.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Înainte de a trece la exprimarea votului pentru proiectul de hotărâre vreau să-l informez pe domnul consilier că există prevăzută în buget suma de 5 miliarde lei contribuția din partea consiliului județean așa cum am promis la prima vizită a domnului Prim Ministrului. Domnia sa ne-a dat 500 milioane, consiliul județean a aloca 500 mii, Timișoara va aloca 1 milion de lei, urmând ca la rectificările viitoare să sprijinim realizarea spitalului de copii. Deci, nu sunt doar vorbe. Spitalul de copii a fost aprobat urmează să se realizeze în acest an.

Dacă ne referim la Sala polivalentă, vă pot spune că am avut deja o discuție cu colegul nostru domnul consilier județean Costa Cosmin și suntem în pregătirea studiului și a proiectului, astfel încât, să putem găsi surse de finanțare atât pentru stadion cât și pentru sala polivalentă. Este adevărat că Timișoara duce lipsa acestor două obiective, dar cu bugetul care-l avem astăzi am considerat că nu putem să susținem proiectele amintite de dumneavoastră.

Avem câteva proiecte propuse de executiv și aparatul tehnic, tocmai în încercarea de a le realiza, respectiv Centrul Intermodal, Parcul Fotovoltaic de la Covaci, Centrul multifuncțional – CMJ. Fiecare dintre ele au o importanță și o valoare semnificativă și știți că nu putem să mai punem obiective fără să justificăm veniturile necesare pentru realizare lor.

Promit să fac tot posibilul și sper că împreună cu dumneavoastră vom reuși să găsim sursele necesare pentru realizarea stadionului și a sălii polivalente. Vom relua discuția în ședința extraordinară care va avea loc în data de 10 aprilie 2013. Vreau ca toate materialele să treacă prin comisii chiar dacă legea nu prevede acest lucru în cazul ședințelor extraordinare. Tot atunci vom discuta și despre propunerea domnului Marcel Mihoc.

Dacă mai sunt discuții? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 37 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian

**Punctul nr. 4 - Proiect de hotărâre privind repartizarea sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, pe anul 2013.**

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia de urbanism, Comisia pentru cultură, Comisia pentru sănătate și protecție socială, Comisia pentru administrație publică.

Comisia economică și Comisia pentru relații și cooperare internă și externă au avizat proiectul cu amendamente, conform referatelor anexate.

Rog președintele Comisiei economice să prezinte poziția comisiei.





### **Domnul consilier județean Alain Rus**

În cadrul comisiei am luat hotărârea de comun acord asupra amendamentului pe care l-am depus în mapa dumneavoastră și solicităm redistribuirea sumelor defalcate din TVA.

Atunci propuneam un joc acum văd că nu mai este un joc și speram că se vor schimba sumele într-un final. Am acoperit unitățile teritoriale administrative și am făcut un X în dreptul sumelor mici. Astfel am aflat cu stupeoare că toate primăriile PDL au niște sume derizorii.

Pentru că vreau să vă arăt că suntem o echipă, voi da cuvântul colegului meu, domnul consilier județean Marius Martinescu. Domnia sa va continua ceea ce am început eu , aducând și argumente asupra sumelor respective.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Cu permisiunea dumneavoastră domnule președinte, și cu a colegilor consilieri județeni am să recitesc din OG nr. 12/2013 care are influență decisivă asupra repartiției de sume în acest buget în anul 2013. Este vorba de art. 5 în care se spune: „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și până la 31 decembrie 2013 prin derogare de la art. 33 alin. 3 lit.b), alin. 4 lit. f) și alin. 6 lit. b din Legea nr. 273/ 2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, suma aferentă procentajului de 20%, respectiv de 15% din cota defalcată din impozitul pe venit de 18,5 %, respectiv 7% și din sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale, precum și sumelor reținute ca urmare a aplicării gradului de colectare a impozitelor și taxelor locale se repartizează prin hotărârea consiliului județean pentru achitarea arieratelor provenite din neplata cheltuielilor de funcționare și de capital pentru care au avut prevederi bugetare aprobate în ordinea cronologică a vechimii arieratelor precum și pentru susținerea programelor de dezvoltare și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală.

„Pentru unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale care înregistrează arierate, consiliul județean, respectiv Consiliul General al Municipiului București, după caz, alocă sume prioritar pentru stingerea arieratelor. Pentru unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale care nu înregistrează arierate, consiliul județean, respectiv Consiliul General al Municipiului București, după caz, alocă sume pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură care necesită cofinanțare locală. „

Prin urmare, acest lucru înseamnă că noi ar trebui să aprobăm sume cu prioritate pentru acele unități administrativ teritoriale care au arierate. Vreau să vă reamintesc domnule președinte că ați făcut o a treia afirmație extrem de optimistă cu privire la primăriile care au arierate, și anume, ați amintit în special trei primării, pe care eu unul le știu.

Recitind documentele pe care ni le-ați transmis prin specialiștii dumneavoastră și pe care vi le-ați asumat am constatat că sunt 29 de primării care au probleme cu plata arieratelor. Există o strategie pe care dumneavoastră ați abordat-o până în acest moment și ați întârziat nesferat de mult aprobarea bugetului pe anul 2013. Spun acest lucru pentru că, în primul rând erați obligat să alocați sume pentru plata acestor arierate și să îndestulați toate aceste primării cu toate sumele defalcate pe care le aveați la dispoziție și, abia după aceea, aceste primării să fie îndrumate în a-și asuma un credit.

Creditul, după cum știți se ia de la trezorerie, cu dobândă de 5,25% iar acest lucru nu înseamnă o susținere sau o finanțare nerambursabilă. Este un credit și cine își asumă un credit își asumă o responsabilitate pe un număr de ani în avans vis-a-vis de bugetul local.

Ca să nu vă rețin foarte mult aș vrea să argumentez încă o dată afirmația că în mod deliberat ați întârziat această ședință. Toți colegii știu că primăriile care au arierate sunt presate să asigure 85% din valoarea arieratelor până la data de 31 martie. Ori,



această dată este foarte aproape și majoritatea primăriilor și-au asumat aceste credite. Fiindcă nu transform această intervenție într-un mesaj politic ci doar administrativ vreau să vă reamintesc că pe lista primăriilor cu arierate sunt 29 de primării, din care, în baza situației puse la dispoziția noastră de către dumneavoastră, 20 de primării și-au asumat credit de la Trezorerie. Cred că în aceste 20 de primării sunt și primăria din Jebel și Libling. Primăria din Recaș nu apare pentru că încă nu și-au asumat un credit.

În consecință, vă rog doamna secretar să vă notați amendamentul prin care propun ca primăriile care pentru achitarea arieratelor în baza prevederilor OUG nr. 3/2013 au contractat împrumuturi sau au avansat documentația pentru contractarea împrumutului să primească suplimentar următoarele sume:

- Moravița + 50 mii, Lovrin + 100 mii lei, Sânaandrei +100 mii lei, Găvojdia +100 mii lei, Jebel + 250 mii lei, Beba Veche + 50 mii lei, Becicherecul Mic +100 mii lei, Gottlob + 200 mii lei, Boldur +50mii lei, Dubrăvița + 100 mii lei, Dudeștii Noi + 50 mii lei, Comloșu Mare +50 mii lei, Sat Chinez + 200 mii lei, Periam +50 mii lei, Bara + 50 mii lei, Sacălaz + 200 mii lei, Fârdea + 50 mii lei, Ciacova + 50 mii lei, Libling + 250 mii lei, Dudeștii Vechi + 50 mii lei.

Am să fac mențiunea cu privire la sursa alocării acestor bani, pentru că atunci când vă văd zâmbind este clar că dumneavoastră așteptați un răspuns adevărat.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Aș vrea să întrerup puțin intervenția dumneavoastră, să vă dau tabelul cu cele 97 de primării și să vă arăt ca ați uitat câteva primării. Dacă tot faceți amendamentul atunci e bine să le cuprindeți pe toate.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Nu, dar dacă dumneavoastră doriți să fiți coautor la amendament eu nu am nimic împotriva.

Deci, sumele acordate în anexa de mai sus vor fi asigurate din amendarea hotărârii consiliului județean prin care ați decis ca din excedentul anului 2012, 2,3 milioane de lei să fie blocate și utilizate pentru acoperirea eventualelor goluri de casă ale bugetului de funcționare a consiliului județean pe anul 2012.

Eu susțin, și v-am lecturat din lege, faptul că există o bază legală în ceea ce am propus ca și amendament. Susțin, de asemenea, că nu a fost respectat articolul 5 din OU 12/2013 și aceste primării trebuiau îndeplinite până la momentul asumării creditului, iar în funcție de rezultatul votului asupra acestui amendament, noi reprezentanții PDL din consiliul județean ne asumăm o acțiune în contencios administrativ vis-a-vis la aprobarea sau neaprobarea alocării acestor sume.

Aceste sume vin în plus față de sumele prevăzute de dumneavoastră și conducerea executivă pentru aceste unități administrative teritoriale și ele țin de acele 2,3 milioane lei care ilegal sunt blocate în excedentul anului 2013 pentru eventualele goluri de casă ale bugetului consiliului județean.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă mulțumesc domnule consilier județean Marius Martinescu pentru amendamentul propus. Îmi puteți spune dacă amendamentul făcut este în numele comisiei, al grupului PDL sau al dumneavoastră personal.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Amendamentul a fost făcut în numele grupului de consilieri județeni ai PDL.





## **Domnul președinte Titu Bojin**

Stimați colegi, ordonanța prin care s-a alocat suma de 800 milioane de lei la nivel național, pentru stingerea arieratelor până la 28.02.2013, a dat posibilitatea primăriilor pe o perioadă de 60 de luni să poată contracta credite cu dobândă redusă sau cu dobânda de referință a Băncii Naționale de 5, 25% .

Noi am avut mai multe întâlniri la care colegii din cadrul grupului PDL nu au participat . Toți ceilalți au avut încredere în reprezentarea mea la acea întâlnirea la care au participat și reprezentanții Direcției de Finanțe din județul Timiș. Lista a ajuns la 26 de localități care și-au primit deja creditul și care a și fost achitat la arieratele respective.

Suma totală solicitată și aprobată pentru județul Timiș a fost considerată a fi un bonus dat de guvernul actual pentru a scoate din impas tot ceea ce a lăsat guvernul PDL (cu datoriile și arieratele ce vin din perioada trecută).

Trebuie să știți că nu s-a aprobat acordarea creditului pentru Timisoara, aceasta având de fapt, două solicitări, una de 5.648.000 mii lei și alta de 10.604.000 lei care nu a fost aprobată, dar, în total primăriile au contractat suma de 28 milioane lei.

Dacă ar fi să îi dau dreptate domnului Martinescu, atunci cei care se regăsesc printre cele 27 de localități ar fi trebuit să primească sume alocate din cei 52 de milioane lei pe care le-am stabilit împreună că le acordăm localităților.

Dacă am face acest lucru nu ar fi corect pentru că unii au fost serioși și nu au făcut arierate, dovadă în acest sens fiind și consiliul județean. În aceste condiții banii contractați ar trebui să fie plătiți în 5 ani de zile. Sumele ce pot fi acceptate de primării au fost calculate împreună cu reprezentanții trezoreriei și ai finanțelor. Unele primării doreau să ia mai mult dar s-a ținut cont și de sumele alocate de noi în localitățile Liebling și Jebel care sunt două dintre cele patru și nu trei, cum amintea domnul Martinescu , care au sume mai mari: 17 milioane are orașul Recaș, dar nu putem să-i mai dăm Recașului, cu toate că primarul este USL. Nu am ținut cont de culoarea politică și nu am dat Recașului acești bani. La localitatea Jebel, are aproape 30 miliarde lei, i-am dat 14 miliarde lei, iar la Liebling care are 37 miliarde și am dat tot 14 miliarde, apoi apare Jimbolia care nu are arierate pe primărie, ci are un campus școlar care este în derulare prin Ministerul Învățământului. Personal am fost la București, am discutat cu ministrul învățământului și a rămas stabilit ca pentru Jimbolia, campusul respectiv și arieratele de acolo să găsim posibilitatea, la nivel de județ , de a găsi banii necesari, iar împreună cu sumele primite de la direcția de finanțe să completeze diferența dintre ce le dăm noi și creditele luate.

Dacă din sumele alocate de noi achită creditul atunci, în mod normal, pentru acest an nu mai au nici o posibilitatea de a dezvolta un alt proiect. Din acest motiv, am avut în vedere banii ce vin de la finanțe plus ce alocăm noi pe Criteriul IV – criteriul de dezvoltare. În acest an, Guvernul ne sugerează să plătim cu prioritate arieratele, dându-ne posibilitatea de a discuta despre achitarea acestor arierate prin creditele puse la dispoziție prin trezorerie. Pentru că s-a pus în discuție data de 29 martie și nu 28 februarie am convocat ședința în data de 27 martie și dispoziția de convocare a fost adusă la cunoștința tuturor prin publicarea ei pe site-ul consiliului județean.

Deci, în concluzie, am făcut tot posibilul să respectăm legea, iar pe de altă parte prin creditele și sumele care le dăm am căutat să sprijinim fiecare localitate în parte. Dacă doriți putem discuta despre oricare localitate doriți comparând sumele primite acum cu ce au primit anul trecut. De asemenea, putem discuta despre sumele primite de la vechiul guvern cu cele primite de la noul guvern. Știți că Guvernul USL a interzis atribuirea sumelor direct către primării. Cred că este corect ca de data aceasta să plecăm împreună la drum, de pe poziții aproximativ egale chiar dacă unii au investiții foarte mari aflate în derulare sau spre finalizare. Vor venii în continuare bani pe baza celor două ordonanțe care au fost unificate, iar noi așteptăm ordonanța care reunește HG 577 cu OG 7, banii care vor veni prin Ministerul Dezvoltării și nu prin diferite ministere, la consiliul județean de unde le vom repartiza împreună pentru ceea ce avem deja aprobat.



Prin urmare, astăzi avem datoria să ajutăm colegii noștri și toate localitățile din județ să primească echitabil. Cred că aprecierea majorității față de bugetul pe anul 2013 repartizat pe localități contează în acest moment. Am anticipat și am spus că sunt aproximativ 70 de localități care nu își pot permite nici un fel de investiție, dar acești bani le dau posibilitatea să facă acest lucru.

Să știți că am discutat cu toți primarii, indiferent de culoare politică. Chiar zilele trecute am discutat cu grupul primarilor din PDL, la care a participat și domnul Constantin Ostaficiuc. Sigur că nu toți sunt mulțumiți de decizia noastră dar trebuie să vă uitați pe listă și să observați că sunt localități, al căror primar are o anumită culoare politică, care au fost de acord cu faptul că sumele au fost majorate pentru fiecare localitate în parte.

O singură localitate din județul Timiș nu a beneficiat de majorarea sumei și are zero lei. Aceasta este Timișoara și, cu această ocazie, vreau să mulțumesc domnului primar Nicolae Robu pentru că a înțeles că suma pe care puteam să o atribuim către ei ar fi extrem de mică și ar afecta celelalte localități. Domnia sa ne-a dat posibilitatea să împărțim suma respectivă celorlalte localități.

Există posibilitatea ca localitățile din județul Timiș să poată să demareze investițiile mai mici sau mai mari cu fondurile provenite de la consiliul județean, de la finanțe, cu veniturile proprii care le dau posibilitatea să facă acest lucru până la un anumit moment când trebuie să se oprească pentru a-și asigura funcționarea și cheltuielile salariale.

Cred că bugetul a fost discutat și analizat de toți consilierii județeni. Sunt deschis la orice discuție și consider că suntem corecții în ceea ce privește discuțiile asupra acestui buget.

Prin urmare, supun la vot amendamentul domnului Martinescu Marius împreună cu amendamentul domnului Alain Rus, într-un cuvânt amendamentul grupului PDL.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

În legătură cu cele 6 localități vă rog să-mi permiteți să fac câteva precizări. Vreau să vă spun că nu am gândit politic pentru că printre cele 20 de primării pe care le-am avut în vedere sunt 8 primării de la PDL și 12 de la USL, iar celor 6 primării le putem aloca sume tot din aceleași surse cu condiția să completăm amendamentul propus de mine cu următoarea chestiune: celor 4 localități cărora le-am propus suma de 100 mii lei, reducem suma respectiva la 50 mii lei și alocăm pentru încă 4 primării din cele 6, iar acolo unde am propus suma de 250 mii lei scădem 50 mii lei și alocăm pentru celelalte 2. În acest fel am închis toată lista în mod onorabil.

Referitor la dobândă, pentru că dumneavoastră ați prezentat ca și un cadou al guvernului, dar dacă e să ne gândim bine, cadou putem numi ceea ce facem noi acum dacă hotărâm să alocăm aceste sume din banii aceia care sunt blocați pentru acoperirea golului de casă.

Nu pot să nu amintesc faptul că doar dobânda la creditele contractate ajunge undeva între 5 mii lei până la 10 mii lei în funcție de creditul luat. Deci, haideți să ajutăm acești oameni fără să ne gândim la culoarea lor politică și să facem un lucru bun.

Închei intervenția mea cu precizarea că îmi mențin amendamentul făcut.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dumneavoastră aveți dreptul să vă mențineți amendamentul dar sper să fie colegi din cadrul grupului PDL care să înțeleagă corect această situație.

Cred cu tărie că dumneavoastră domnule Martinescu nu înțelegeți faptul că toate aceste comune au primit banii și dosarele au fost rezolvate. Ei nu mai au arieratele pentru care dumneavoastră faceți amendamentul.

Dumneavoastră propuneți niște sume pentru acoperirea arieratelor pe care, de fapt, ei nu le mai au. Sigur, după data de 29 martie, vom vedea care este situația exactă a arieratelor din județul Timiș după ce vom primi comunicarea de la finanțe, despre care vă





vom informa și pe dumneavoastră în mod oficial chiar în ședința extraordinară din data de 10 aprilie 2013. Tot atunci vom ști cu exactitate ce sumă ne rămâne pentru dezvoltare și ce sumă s-a luat. Vreau să vă informez că prioritar a fost făcută atenționarea către primării pentru ca acestea să-și poată achita în mod obligatoriu arieratele. Dar, cu riscul de a mă repeta, vă spun că dacă nu ar fi luat cele 28 de miliarde de lei, mai mult de 50% din primării nu puteau să facă nici un fel de investiții și nici chiar o reparație mai importantă.

Deci, pentru cele 26 de localități care au luat credite s-au dat banii și au fost achitate arieratele. Sigur că trebuie să vedem cum ne încadrăm în cei 85% per total pe județul Timiș pentru a nu afecta funcționarea acestora. În ședința din 10 vom relua discuțiile pentru că sunt unele primării pe care am reușit să le rezolvăm, respectiv Jimbolia, pe care din întâmplare nu ați amintit-o domnule Martinescu și eu sunt interesat de aceasta chiar dacă primarul este din PDL pentru că este vorba despre o sumă destul de mare, chiar cea mai mare sumă ca și arierat chiar dacă este prin Ministerul Învățământului.

În continuare, supun la vot amendamentul domnului consilier județean Marius Martinescu.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Cred că ar trebui să recitiți fiecare localitate în parte pentru că așa a fost făcut amendamentul. Există posibilitatea ca pentru o primărie să fim de acord, iar pentru alta nu.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Eu vă propun să supunem amendamentul în totalitatea lui pentru că domnul consilier județean Marius Martinescu a formulat un singur amendament în care a introdus toate localitățile și nu a făcut 27 de amendamente.

Prin urmare, vă supun la vot amendamentul propus de domnul Marius Martinescu în numele grupului PDL pentru repartizarea sumelor către primăriile din județul Timiș.

Consiliul Județean Timiș a respins amendamentul domnului Marius Martinescu cu 11 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cociobea Sorin, Cutu Dorin, Gaita Oana, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Moldovan Pul, Popescu Marin, Rus Alain, Rus Georgeta, 25 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Ilie Berteau, Titu Bojin, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Radu Rodica, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și Zamfir Florian.

#### **Domnul consilier județean Bologa Gheorghe**

Ca urmare a analizelor și dezbaterilor din cadrul comisiei s-au făcut următoarele amendamente.

1. Se diminuează suma alocată la Primăria Lugoj cu 50 mii lei și se suplimentează cu suma de 50 mii lei Primăria Orțișoara.
2. Se diminuează suma alocată la Primăria Jebel cu 50 mii lei și se suplimentează cu suma de 50 mii lei Primăria Dumbrăvița
3. Se diminuează suma alocată la Primăria Sat Chinez cu 50 mii lei și se suplimentează cu suma de 50 mii lei Primăria Deta
4. Se diminuează suma alocată la Primăria Moșnița Nouă cu 100 mii lei și se suplimentează cu suma de 100 mii lei Primăria Giroc.



Ultimul amendament a fost făcut de colegul meu domnul Juravle Petru însă în urma discuțiilor pe care le-a avut conducerea consiliului județean cu primarul comunei Giroc, acesta din urmă a spus că poate asigura în totalitate toate sursele de finanțare pentru funcționare și cheltuieli de personal și nu dorește să fie diminuată suma alocată localității Moșnița Nouă cu 100 mii lei.

Acestea sunt ultimele informații și aș vrea să-l întreb pe colegul meu dacă își menține amendamentul cu privire la Moșnița Nouă. E dreptul domniei sale să-și mențină amendamentul dar trebuie să-și exprime punctul de vedere cu privire la acest amendament.

Pe de altă parte, cred și sunt convins că nici unul dintre primarii din județul Timiș, indiferent de culoarea politică pe care o reprezintă după alegerile din anul trecut nu este mulțumit de suma ce i-a fost repartizată. Noi am încercat să împărțim puținul pe care l-am avut după niște criterii juste. Nu vreau să fac o comparație între sumele atribuite, anul trecut primarilor din PDL, pe baza hotărârii consiliului județean și atunci nu era domnul Martinescu să le apere interesele dar era președinte al consiliului județean domnul Ostaficiuc Constantin. Ca un exemplu vă dau Beba Veche care a primit anul trecut 150 mii lei iar acum a primit 400 mii lei, Belinț, anul trecut 150 mii lei, iar anul acesta 300 mii lei, Biled, anul trecut 180 mii lei, iar anul acesta a primit 300 mii lei, etc.

#### **Domnul consilier județean Juravle Petru**

Îmi retrag amendamentul pentru că am înțeles că nu este oportun să diminuăm suma alocată primăriei Moșnița Nouă.

#### **Domnul consilier județean Alain Rus**

Încă de la început încerc să fiu un fel de echilibru între dumneavoastră și răul făcut, și din nou mă văd nevoit să mă adresez dumneavoastră, dar de data aceasta mă adresez referindu-mă la calitatea de consilier județean pe care ați avut-o în mandatul trecut atât domnul Titu Bojin cât și domnul Bologa Gheorghe.

Vreau să vă reamintesc că erați majoritari în consiliul județean, că sumele respective le-ați votat și aprobat dumneavoastră, iar pentru că invocați mereu Finanțele publice și le luați în răs, vă amintesc că sumele de anul acesta se datorează colectării în procent de 100% a anului trecut, iar anul viitor nu veți mai avea posibilitatea să faceți o glumă de buget pentru că până în acest moment s-au colectat doar 17% din banii județului.

Înțelegeți acum unde este oglinda bugetului și a diferențelor pe care le tot invocați acum, iar dacă tot vorbim de finanțe, știți că ați primit de la finanțe și returnarea TVA pe fiecare unitate teritorială în funcție de aportul adus la bugetul de stat. Un exemplu scurt este Sânnicolau care este cel mai important colector la bugetul de stat și bineînțeles că pentru acest lucru ne permitem să-i dăm 250 mii lei.

Nu înțeleg de ce o proastă administrare – exemplu Jebel – este răsplătită din banii contribuabililor, iar unitățile care aduc un aport societății timișene, el amendăm.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Mulțumesc domnule Alain Rus, dar vă reamintesc că banii care se repartizează acum sunt din sumele prevăzute pentru veniturile prognozate pe anul 2013.

Dacă tot discutăm despre anul 2012 nu aș trece în dreptul PDL realizarea de anul trecut care a avut un grad foarte mare pentru că din câte știu ați predat guvernarea prin aprilie sau mai. Dacă spuneți că ați fost până la sfârșit atunci a fost meritul nostru al tuturor și nu doar al PDL-ului sau al USL-ului. A fost mai mult meritul cetățenilor corecți și al investitorilor care și-au achitat datoriile și datorită cărora noi putem să împărțim acești bani către comunități.





Haideți să nu mai politizăm discuția de astăzi. Dumneavoastră știți cel mai bine cum au stat lucrurile pentru că ați fost consilierul președintelui consiliului județean din mandatul trecut.

De asemenea, dacă discutăm de Sânnicolau vreau să vă informez că acesta primește 32 miliarde de lei pe criteriu financiar. Deci, Sânnicolau primește cei mai mulți bani, după Lugoj și Timișoara, pe echilibrarea din TVA și din impozitul pe venit. În ultimii 4 - 5 ani de zile au primit bani din fonduri guvernamentale dar nu vreau să continui discuția în acest sens și vreau să ne întoarcem la dezbaterea punctului înscris pe ordinea de zi.

Haideți să ne amintim că la începutul mandatului am promis că vom face ceva pentru cetățenii județului nu pentru grupurile politice.

Aș vrea să le spun tuturor colegilor care vor să dea impresia că sunt binevoitori că e mai bine să discutăm înainte în comisiile de specialitate sau ori de câte ori doriți dumneavoastră. Un singur consilier județean din cadrul PDL a venit să discute cu mine deși discutăm despre buget de mai bine de o lună de zile.

Nimeni nu a venit să discute cu aparatul executiv din cadrul consiliului județean sau cu președintele consiliului județean pentru a vedea cum se vor rezolva datoriile, arieratele. Consilierii PDL trebuie să discute cu primarii lor.

Vă rog să aveți tăria să vă întoarceți către oameni și să încetați cu declarațiile politice. Ați fost 8 ani în fruntea județului, cetățenii au văzut ce ați realizat, acum ne-au mandatat pe noi la conducere, eu vă consider egali cu mine chiar dacă tot partidul a obținut atâtea voturi câte am obținut eu singur.

Îmi cer scuze însă cred că e timpul să terminăm cu declarațiile politice.

### **Domnul consilier județean Alain Rus**

Am luat cu toții la cunoștință educația pe care ne-ați făcut-o direct însă nu știu dacă sunteți dumneavoastră în măsură să educați pe cineva gândindu-ne la antecedente, dar eu mă întorc din nou și vă pun o singură întrebare ca urmare a faptului că ați spus că luăm în glumă bugetul.

Deci, pentru dumneavoastră bugetul de astăzi este o glumă. Pe de altă parte, ca să înțelegă toată lumea vreau să spun că toate primăriile PDL, respectiv sumele cuantificate nu echivalează cu sumele date primăriei Jebel și Liebling. Dacă acest lucru dumneavoastră vi se pare corect atunci îmi pare rău ca v-am deranjat. Totuși, nu uitați că banii sunt ai cetățenilor județului Timiș și nu se cuvine ca dumneavoastră să-i împărțiți după bunul plac.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă mulțumesc. Dacă mai sunt și alte discuții?

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Domnule președinte, vreau să vă spun că primarii care au fost la dumneavoastră într-un număr așa de mare nu au dorit decât să vă comunice faptul că modul cum au fost repartizate sumele respective nu a fost corect. Motivul îl reprezintă sumele duble primite de primarii USL față de primarii PDL, iar dacă vorbim de orașe, PSD a primit de patru ori mai mult decât PDL. Deci, cine a propus această repartizare nu a făcut altceva decât să împartă primarii în două categorii: primari de categoria I cei de la PSD și primari de categoria II cei de la PDL. Mai mult decât atât au împărțit și cetățenii județului în cetățeni buni cei care aparțin localităților care au primit bani și cetățeni răi cei ale căror localități nu au primit bani.

Dacă dumneavoastră sunteți convins că ați procedat corect atunci este clar că aveți o problemă, însă noi ne rezervăm dreptul de a ataca prezenta hotărâre în contencios administrativ.



Vă mulțumesc că m-ați ascultat și vă mulțumesc că din când în când ne mai atrageți atenția asupra unor lucruri, iar noi trebuie să tăcem.

**Domnul președinte Titu Bojin**

E datoria tatălui să-și mai certe copii, iar eu vă consider ca și „copii” mei.

**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Personal nu mă consider copilul dumneavoastră și nici pe dumneavoastră tatăl meu, drept urmare vă rog să vă limitați în astfel de afirmații pentru că nu accept astfel de glume.

**Domnul președinte Titu Bojin**

În continuare, supun la vot amendamentul Comisiei economice.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bitez Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilică Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian

Amendamentul fiind aprobat supun la vot proiectul de hotărâre.

**Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Vă rog domnule președinte să-mi permiteți, înainte de a supune la vot proiectul de hotărâre, să spun că a existat un amendament al Comisiei pentru relații și cooperare internă și externă formulat în cadrul comisiei, la modul general, respectiv că sumele nu au fost repartizate echitabil și echilibrat.

În ședința acestui plen, domnul Rus Alain care a formulat amendamentul a dat cuvântul domnului Marius Martinescu pentru a-l prezenta, iar în acest sens înțeleg că amendamentul domnului Rus Alain a fost inclus în amendamentul domnului Marius Martinescu care, în final, a fost respins în urma exprimării votului plenului consiliului județean.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Observația dumneavoastră este corectă și supun la vot proiectul de hotărâre în totalitatea sa.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 26 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilică Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian, 7 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Bitez Nicolae, Bojin Mihăiță, Cociobea Sorin, Cutu Dorin, Lelescu Tiberiu, Popescu Marin, Rus Georgeta și 3 abțineri din partea domnilor Martinescu Marius, Moldovan Paul și Rus Alain Florin.





**Punctul nr. 5 - Proiect de hotărâre privind încetarea numirii temporare a d-nei Anciu Aurelia în funcția de Director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru sănătate și protecție socială și de Comisia pentru administrație publică locală.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

**Punctul nr. 6 - Proiect de hotărâre privind numirea directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru sănătate și protecție socială și Comisia pentru administrație publică locală.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Berteza Ilie, Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

**Punctul nr. 7 - Proiect de hotărâre privind numirea temporară a D-nei Miron Clara în funcția de Director executiv la Camera Agricolă a Județului Timiș.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru administrație publică locală și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

**Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Având în vedere că județul Timiș este cel mai important județ agricol din țară cu cea mai mare suprafață agricolă, că producția realizată influențează PIB-ul României cu până la 6-7%, că PIB-ul județului Timiș este influențat de această situație, că suntem pe primul loc în ceea ce privește suprafața cultivată cu cereale și plante tehnice, că suntem



pe primul loc în ceea ce privește efectivele la unele specii de animale, vă informez că din anul 2014 prin Legea 283 s-a propus ca subvențiile să se acorde prin Camera Agricolă. Acest lucru reprezintă o acțiune extrem de importantă pentru toți agricultorii județului Timiș și, prin urmare, Camera Agricolă devine, la rândul ei, o instituție foarte importantă întrucât preia o serie de sarcini de la structurile deconcentrate ale Ministerului Agriculturii care sunt la nivel județean și regional.

Personal recunosc că nu o cunosc pe doamna propusă pentru funcția de director la Camera Agricolă a județului Timiș și aș dori, având în vedere că domnul Nicolae Oprea este un om deosebit și un specialist agricol de mare valoare pe care îl cunosc foarte bine, să-l propun pe domnia sa în funcția de director al Camerei Agricole.

Rugămintea mea este să supuneți la vot acest amendament prin care eu îl propun pe domnul Oprea Nicolae în funcția de director al Camerei Agricole.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă mulțumesc domnule Tiberiu Lelescu pentru aprecierile frumoase adresate domnului Nicolae Oprea.

#### **Domnul consilier județean Liviu Borha**

Înainte de a supune la vot propunerea domnului Tiberiu Lelescu ar fi bine să-l întrebați pe domnul Nicolae Oprea dacă domnia sa dorește această funcție.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Înainte de toate sunt convins că toți consilierii județeni o cunosc într-o oarecare măsură pe doamna Miron Clara și știu că domnia sa este o persoană deosebită, un suflet bun și un specialist desăvârșit îndeplinind calitățile pentru funcția de director.

Pe de altă parte, trebuie să vă spun că domnul Oprea Nicolae nu poate fi desemnat în funcția de director al Camerei Agricole întrucât domnia sa nu este funcționar public și nu este încadrat în cadrul acestei instituții. Doamna Miron Clara a fost confirmată de ANFP și face parte din corpul funcționarilor publici al acestei instituții. Noi trebuie să desemnăm o persoană care este încadrată în sistem, iar domnul Nicolae Oprea este doar consilier al președintelui consiliului județean.

Dacă discutăm de alte persoane pentru această funcție, acestea trebuie să participe la concursul organizat de ANFP pentru ocuparea acestei funcții. Pe de altă parte, cred că nici nu pot să supun la vot propunerea domnului Lelescu, doar dacă domnia sa insistă și își menține amendamentul prin care propune numirea domnului Nicolae Oprea în funcția de director. Trebuie să știți că doamna nominalizată astăzi va fi în funcția de director interimar până la organizarea concursului așa cum prevede legea.

#### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Îmi mențin amendamentul, iar faptul că domnul Nicolae Oprea nu este funcționar public nu este un impediment.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Trebuie să înțelegeți că nu poate acum ci doar dacă se înscrie la concursul organizat. Atunci, dacă va câștiga concursul va deveni funcționar public și va intra în corpul funcționarilor publici.

#### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Atunci nu văd de ce este nevoie de un director general interimar atâta timp cât aveți la Camera Agricolă un director adjunct care poate să continue activitatea acolo.





### **Domnul președinte Titu Bojin**

Știți că acest lucru nu se poate face. Camerele agricole sunt în organizare. Se discută la nivel național, la nivelul Ministerului Agriculturii și se caută o formă finală pentru ca acestea să funcționeze. Probabil că, la fel ca și alte instituții ele vor fi dirijate, în viitor către județ sau către regiune.

În consecință, vă întreb din nou dacă vă mențineți amendamentul. Dacă da, atunci suntem nevoiți să supunem la vot o ilegalitate.

### **Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Domnule președinte, vă rog să supuneți la vot proiectul pentru că a trecut prin două comisii de specialitate, iar referitor la amendamentul domnului Lelescu nu putem discuta atâta timp cât domnul Nicolae Oprea nu este prezent și nu are posibilitatea să-și exprime acordul sau nu vis-a-vis de preluarea acestei funcții.

Domnia sa dorește să rămână în continuare cei care au fost, nu vorbesc de domnul Anca ci de domnul director adjunct, până la organizarea concursului. Avem un om din interiorul sistemului, este propus să fie director interimar, o să-i recomand domnului Lelescu să candideze și domnia sa dacă dorește, ca recomandare din partea mea întrucât domnia sa este specialist în acest domeniu, deci nu văd de ce nu supunem la vot proiectul de hotărâre.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Sunt de acord să supunem la vot proiectul de hotărâre, însă nu înainte de a supune la vot amendamentul propus de mine. Consider că este corect și nu ilegal.

### **Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Cu permisiunea dumneavoastră domnule președinte, doresc să intervin și să spun domnului Lelescu că, în cazul în care insistați vom supune la vot amendamentul, însă înainte de a face acest lucru vreau să vă informez că nu întrunește condițiile de legalitate din două considerente: în primul rând, persoana pe care o propuneți pentru a o înlocui pe cea nominalizată în proiectul de hotărâre, respectiv domnul Oprea Nicolae nu are calitatea de funcționar public, iar în al doilea rând, pentru numirea oricărei persoane în afara celei propuse, prin proiectul de hotărâre, este nevoie de avizul prealabil ANFP. După cum știți acest aviz nu există decât pentru doamna Miron Clara.

Am ținut să vă informez cu privire la aceste aspecte și sigur, dacă dumneavoastră veți insista vom supune la vot amendamentul, iar în final proiectul de hotărâre.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Chiar vă rog să supuneți la vot amendamentul propus de mine.

### **Domnul consilier județean Liviu Borha**

Revin la afirmația anterioară și anume că trebuie întrebat domnul Nicolae Oprea. Aș vrea să știu domnule Lelescu dacă va spus domnul Nicolae Oprea că vrea să fie director.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Aprecierea și propunerea mea față de domnul Nicolae Oprea nu are legătură cu întrebarea dumneavoastră. Domnul Nicolae Oprea este un specialist în agricultură foarte valoros și din acest motiv am considerat că ar fi cel mai potrivit să preia această funcție.



### **Domnul președinte Titu Bojin**

Am dat cuvântul doamnei Clara Miron și domnia sa ne-a prezentat câteva date personale pentru că despre activitatea sa sigur toată lumea cunoaște.

Vreau să vă spun, referitor la propunerea domnului Tiberiu Lelescu, că aceeași situație ar fi dacă l-aș propune și eu pe domnul Lelescu pentru funcția de director al Camerei Agricole fără să-i cer acordul domniei sale. Domnia sa fiind funcționar public ar fi obligat să-și dea demisia din funcția de consilier județean.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Eu susțin că amendamentul meu este legal și trebuie supus la vot.

### **Domnul consilier județean Gheorghe Bologa**

Toți colegii consilieri județeni au sesizat faptul că pe toate proiectele de hotărâre există o viză de legalitate a secretarului județului Timiș, respectiv a doamnei Maria Ursoiu. Domnia sa își pune semnătura și confirmă legalitatea oricărui proiect de hotărâre.

Tot secretarul județului Timiș, la amendamentul propus de domnul Lelescu a specificat faptul că acesta nu îndeplinește condițiile legii. Deci, nu văd rostul pentru care trebuie să supunem la vot acest amendament.

### **Domnul consilier județean Stanciu Pompilu**

Vă propun să supuneți la vot dacă acceptăm sau nu amendamentul domnului Lelescu fără a menționa numele domnului Oprea Nicolae. Dacă acceptăm amendamentul mergem mai departe, dacă nu atunci nu votăm amendamentul domnului Lelescu.

### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Constant că nu doriți ca domnul Oprea să preia funcția de director și din acest motiv îmi retrag amendamentul.

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

Domnule președinte constat că avem o mare problemă și din acest motiv am rugămintea ca la ședințele comisiilor de specialitate, atunci când se discută de persoane sau la chestiuni care au interese în proiectele de hotărâri, aceștia să fie prezenți la comisii. În acest fel am evita multe din discuțiile care au loc în plenumul consiliului județean.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Supun la vot proiectul de hotărâre, respectiv numirea doamnei Miron Clara în funcția de director al Camerei Agricole a județului Timiș.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 24 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian 6 voturi împotriva din partea doamnelor/domnilor Cutu Dorin, Gaita Oana, Martinescu Marius, Moldovan Paul, Popescu Marin, Rus Georgeta, și 5 abțineri din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cociobea Sorin, Lelescu Tiberiu, Rus Alain Florin.



**Punctul nr. 8 - Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor comisiilor de evaluare și a comisiei de soluționare a contestațiilor pentru evaluarea performanțelor manageriale, pe anul 2012, al managerilor instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Timiș.**



**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport și Comisia pentru administrație publică locală.

Dacă sunt discuții?

**Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Am rugămintea ca la art. 3, domnul Cârțea Ștefan, cu regret mi-a transmis că nu poate ajunge întrucât are un congres care durează mai mult decât se aștepta domnia sa, respectiv până în data de 15 aprilie și solicită să fie înlocuit cu domnul Sorin Ilfoveanu – fost lector al Universității de Arte din București.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Solicitarea prezentată de domnul Negoită o consider ca un amendament și îl supun la vot.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 25 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Zamfir Florian și 7 abțineri din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Cociobea Sorin, Cutu Dorin, Gaita Oana, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stancu Traian,

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Zamfir Florian și o abținere din partea doamnei Gaita Oana.

**Punctul nr. 9 - Proiect de hotărâre pentru modificarea Statului de funcții al Centrului de Cultură și Artă al Județului Timiș.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru administrație publică locală și Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina



Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

**Punctul nr. 10 - Proiect de hotărâre privind aprobarea unui act adițional la convenția nr. 4224/2008.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică, Comisia pentru administrație publică locală și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 de voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Moldovan Paul, Negoiță Adrian, Pășcuță Adrian, Plavosin Deian, Popescu Marin, Radu Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan și Zamfir Florian.

**Punctul nr. 11 - Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Timișoara.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică, Comisia pentru sănătate și protecție socială și Comisia pentru administrație publică locală.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoiță Adrian, Pășcuță Adrian, Plavosin Deian, Popescu Marin, Radu Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan Vasile Marian și Zamfir Florian.

**Punctul nr. 12 - Proiect de hotărâre privind prelungirea dării în administrare a unui spațiu către Colegiul Medicilor Dentiști din România – Colegiul Județean Timiș.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică, Comisia pentru sănătate și protecție socială și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle





Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Plavosin Deian, Popescu Marin, Radu Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan Vasile Marian și Zamfir Florian.

**Punctul nr. 13 - Proiect de hotărâre privind aprobarea dării în administrare la Consiliul Local al Municipiului Lugoj a imobilului, teren și construcții, situat în municipiul Lugoj, strada Banatului, nr. 8A.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat de Comisia economică și Comisia de urbanism **cu amendamente**, conform referatelor atașate proiectului.

Rog președintele Comisiei economice să prezinte poziția comisiei pe care o reprezintă.

**Domnul consilier județean Bologa Gheorghe**

Comisia economică, prin amendamentul său, propune ca la art. 1, perioada de 25 ani să fie înlocuită cu 49 de ani.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Supun la vot amendamentul Comisiei economice.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul Comisiei economice cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel, Dobra Călin, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Rodica, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Vasile Marian, Zamfir Florian și 3 abțineri din partea doamnelor/domnilor Gaita Oana, Rus Georgeta și Alain Rus.

Rog președintele Comisiei de urbanism să prezinte punctul de vedere al comisiei.

**Domnul consilier județean Mihoc Marcel**

Comisia de urbanism a decis să retragă amendamentul formulat în cadrul comisiei.

**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Cred că alături de domnul Bologa Gheorghe sunt unul dintre cei care cunoaște foarte bine situația acestui imobil și câte intervenții s-au făcut ca el să ajungă din nou în patrimoniul municipiului Lugoj.

Ca să fiu eficient la acest punct al ordinei de zi vă fac următorul amendament: art. 1 din proiectul de hotărâre să aibă următorul conținut – „se aprobă predarea din domeniul public al județului Timiș și administrarea Consiliului Județean Timiș în domeniul public al municipiului Lugoj și administrarea Consiliului local al municipiului Lugoj a imobilului compus din clădiri și teren situat în municipiul Lugoj str. Banatului nr. 8A, înscris în CF nr. 400-456 Lugoj, nr. topo 191/A, în vederea utilizării acestuia în scopuri educative, culturale și sociale”

Se anulează art. 2 și 3 din proiectul de hotărâre. Rămâne art. 1 în forma prezentată de mine, cu completarea alin. 2) care spune că: „predarea –primirea imobilului se face pe bază de proces verbal întocmit prin grija Direcției de Administrare a Patrimoniului în termen de 30 de zile de la adoptarea prezentei hotărâri”.



Eu cred că dumneavoastră domnule președinte nu intenționați să încasați chiria, 50/50, așa cum spune proiectul de hotărâre în forma sa inițială, pentru acest imobil care nu a mai fost utilizat de foarte mult timp și care este într-o stare deplorabilă.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Am să rog pe doamna secretar să vă răspundă la întrebarea pusă de dumneavoastră.

În principiu, darea în administrare nu este nici o problemă, dar ca să evităm încă o solicitare din partea municipiului Lugoj, după darea în administrare despre care ați amintit dumneavoastră și care nu impune necesitatea luării unor bani, am fost de acord să dăm în administrarea municipiului Lugoj cu posibilitatea de închiriere.

Este normal că municipiul Lugoj trebuie să găsească o modalitate de asociere, de închiriere cu condiția ca noi să fim de acord pentru a începe demersurile pentru trecerea în proprietatea municipiului Lugoj și nu doar în administrarea acestuia.

Cu toate acestea până primim hotărârea guvernului, aceasta poate veni într-o lună sau într-un an, am fost de acord să dăm Lugojului în administrare cu posibilitatea de închiriere. Dar legea prevede că închirierea, respectiv valoarea chiriei nu poate fi reținută mai mult de 50% din valoarea ei de către administrator și atunci trebuie să revină 50% proprietarului.

Dacă vă uitați la aliniatul următor observați că am refuzat acești bani și am fost de acord ca banii să rămână la Lugoj până când imobilul va trece definitiv în proprietatea lor. Am găsit formula legală pentru ca banii să rămână la Lugoj cu condiția că banii vor fi folosiți pentru reparațiile și întreținerea clădirii respective.

Eu consider că formularea inițială este corectă.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Domnule președinte, vreau să vă spun că patrimoniul se împarte în două, respectiv domeniul public și domeniul privat. Transferul în domeniul public se face foarte ușor pentru că el se află în acest moment tot în domeniul public, doar titularul dreptului de proprietate se schimbă. Cred că, dumneavoastră ca mare lider județean sau ca viitor vicepreședinte al PSD veți reuși pe filiera PSD să obțineți în acest sens o hotărâre de guvern foarte repede.

Este trist că după atâția ani de zile dumneavoastră promovați o hotărâre de consiliu județean în care începeți doar cu darea în administrare și rămânerea în proprietatea consiliului județean, luați chiria, o dați pentru reparații etc. Dacă nu obținem nici o chirie atunci ce mai reparăm?

Eu vă propun să nu mai continuăm așa, să facem ceea ce trebuia să facem de mult și să luăm o decizie clară în acest moment, respectiv imobilul să revină în domeniul public al municipiului Lugoj.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Domnule Martinescu am spus deja că se poate da în domeniul public al municipiului Lugoj doar prin hotărâre de guvern. Nu pot da un termen clar când vom primi această hotărâre de guvern pentru că nu știu. Nu am certitudinea că atunci când se discută hotărârea de guvern nu apar alte amendamente.

Ca să economisim timpul și să dăm posibilitatea Lugojului să se pregătească, domnul director Radu Șerban are deja pregătit proiectul de hotărâre pentru a-l transmite. Cu toate astea eu nu garantez, indiferent dacă voi ajunge sau nu vicepreședinte la nivel național, pentru asta am nevoie de susținerea colegilor din PSD, că hotărârea de guvern se va da curând.

Proiectul de hotărâre inițiat și supus dezbaterii dumneavoastră este un prim pas. Dacă este aprobat așteptăm o lună sau două până se adoptă și hotărârea de guvern prin



care primim acordul pentru trecerea imobilului din domeniul public al județului Timiș în domeniul public al municipiului Lugoj. Nu puteam lăsa imobilul să se deterioreze având posibilitatea ca municipiul Lugoj să intervină imediat.



### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Domnule președinte, dacă în discuțiile anterioare pe domnul Oprea nu l-am putut vota pentru că nu știam dacă e de acord sau nu, acum bănuiesc că pe baza aceleași proceduri legale ar trebui să abordăm și problema referitoare la Consiliul local al municipiului Lugoj care, la rândul lor, ne-au prezentat o hotărâre a consiliului local prin care se spune că se aprobă preluarea din domeniul public al județului Timiș și administrarea Consiliului Județean Timiș în domeniul public al municipiului Lugoj și administrarea Consiliului local al municipiului Lugoj. Deci ei nu vor chirie, nu vor să împartă la jumătate, nu țin neapărat ca de mâine să bage pe cineva acolo, oricum nu poate pentru că trebuie făcute reparații serioase la acel imobil.

Deci, în concluzie hotărârea consiliului local asigură cadrul legal. Hotărârea consiliului județean și hotărârea consiliului local asigură baza aceluia proiect de hotărâre pe care dumneavoastră îl veți înainta către Ministerul Administrației și Interne în vederea emiterii unei hotărâri de guvern.

### **Domnul vicepreședinte Călin Dobra**

Domnule președinte și stimați colegi vreau să vă spun că acest proiect de hotărâre nu este jenant ci este chiar lăudabil pentru că după ani de zile în sfârșit acest patrimoniu, respectiv cazarma din Lugoj aflată într-o stare deplorabilă în acest moment, se transmite primăriei din Lugoj. Sigura procedură legală care se poate face în acest moment este darea în administrare, iar în cazul în care Primăria Lugoj obține venituri în urma administrării acestei clădiri are obligația ca jumătate să fie transmise, conform legii, proprietarului.

În sprijinul pentru Primăria Lugoj, pentru că sunt lugojan 100%, 50% din chiria care revine consiliului județean va rămâne administratorului pentru întreținerea și reparațiile clădirii.

În acest moment, din punct de vedere legal, este sigura posibilitate prin care putem să dăm Primăriei Lugoj acest bun pe care, de fapt, îl merită și în același timp îl dorește al avea în folosință.

Așa cum a spus și domnul președinte se demarează procedurile pentru trecerea din domeniul public al județului Timiș în domeniul public al municipiului Lugoj, dar acest lucru depinde de cât de repede va fi dată hotărârea guvernului.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă rog domnule consilier județean Martinescu Marius să nu luați cuvântul înainte de a vă da eu permisiunea să faceți acest lucru.

Acum are cuvântul domnul consilier județean Stancu Traian

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

Aș vrea să-mi permiteți să fac un mic istoric pentru a vă lămurii de unde a început această discuție.

Discuția a început acum 8 ani, pe vremea când domnul Marius Martinescu era primar, și eu am propus ca imobilul să meargă către la Consiliul local Lugoj. Am revenit cu propunerea mea în mandatul trecut, dar tot nu s-a întâmplat nimic în acest sens. Acum mă bucur că se fac acești pași.

Vreau să îi spun domnului Martinescu, care probabil mă bănuiește că vreau ca această clădire să meargă la Consiliul Local Lugoj fără a avea un interes direct, că promovarea hotărârii de guvern pe o chestiune asemănătoare, pe care eu o propun



consiliului județean, durează de 8 ani pentru o clădire care este în proporție de 90% aproape fărâmată.

Domnule Martinescu, haideți să votăm proiectul de hotărâre așa cum a fost inițiat și eu, nu doar domnul președinte, voi insista la minister până când va fi aprobată hotărârea de guvern.

#### **Domnul consilier județean Gheorghe Bologa**

Vreau să vă spun că și eu am avut un amendament. Colegii mei din Comisia economică pot să confirme că am ajuns și noi la concluzia că art. 2 și 3 ar trebui să dispară din proiectul de hotărâre. După discuțiile purtate cu doamna secretar al județului Timiș și analizând legislația în vigoare am înțeles că deocamdată nu se poate face decât ceea ce a fost propus de inițiatorul proiectului de hotărâre.

De ce nu se poate face acest lucru? Pentru că la art. 9 din Legea 213 se spune că „trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ teritoriale se face la cererea consiliului județean sau a consiliului local prin hotărâre a guvernului”. Deci, din ceea ce s-a solicitat și ceea ce s-a promis de fapt, rezultă că imobilul va intra în patrimoniul Consiliului local al municipiului Lugoj doar în urma unei hotărâri de guvern.

Deci, consider că nu avem altă soluție în acest moment decât să aprobăm proiectul de hotărâre în forma sa inițială cu amendamentul aprobat, iar dacă apare hotărârea de guvern facem transferul de proprietate așa cum au solicitat.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Domnule președinte și stimați colegi, proiectul de hotărâre pe care vi-l propun prin amendamentul făcut, stă la baza hotărârii de guvern. Este o documentație prealabilă obligatorie pentru a fi promovată hotărârea de guvern, iar dacă ar fi domnul prefect prezent aici v-ar spune exact același lucru. Ca atare, vă spun că amendamentul nu mi-l retrag și aș vrea să știu dacă acesta întrunește cadrul legal sau nu. O rog pe doamna secretar să-mi răspundă dacă da sau nu.

#### **Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Nu pot să răspund la întrebare doar cu un da sau nu ci trebuie să argumentez răspunsul pe care vi-l dau.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Vă rog să aveți răbdare să primiți răspunsul doamnei secretar. Domnia sa ne va spune tuturor dacă proiectul este legal sau nu. Interesul nostru este clar ca imobilul să meargă către Lugoj, dar în acest moment aceasta este cea mai bună variantă din punct de vedere legal, respectiv darea în administrare a imobilului până la adoptarea hotărârii de guvern care dă dreptul preluării în totalitate a aceluși imobil.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Aceasta considerați dumneavoastră cea mai bună variantă. Eu consider că cea mai bună variantă este cea pe care am propus-o prin amendament. Mi se pare ridicol ca după 8 ani de zile să mai percepem chirie pentru acel imobil .

#### **Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Nu am să insist asupra chestiunilor de oportunitate ci am să mă refer în special la chestiunile de legalitate. Vă spun că există agreementul municipiului Lugoj pentru a primi în administrare acest imobil. Pe lângă faptul că administrarea se dă cu titlu gratuit le dăm și posibilitatea să închirieze abținând venituri pe care pot să le folosească pentru reabilitarea în numele nostru a imobilului.



Revenind la amendamentul dumneavoastră domnule Marius Martinescu, vă pot spune că nu ați făcut un amendament propriu zis la această hotărâre ci ați propus un alt proiect de hotărâre. Argumentul este că, în timp ce noi am propus darea în administrare dumneavoastră ați propus schimbarea proprietarului, respectiv să transmitem din proprietatea consiliului județean în proprietatea municipiului Lugoj. Or, dacă adoptăm o astfel de hotărâre nu avem temei de drept în Legea 213/1998 privind proprietatea publică.

Din acest motiv, în acest moment, plecând de la faptul că noi am primit acest imobil prin hotărâre de guvern, în lipsa unei prevederi exprese în Legea nr. 213, urmează să aplicăm principiile dreptului, respectiv principiul simetriei actelor juridice – dacă printr-o hotărâre de guvern a ajuns în proprietatea noastră – atunci și proprietarul se schimbă doar printr-o hotărâre de guvern.

Așa cum s-a mai spus această procedură este de durată. De ce? Pentru că până la momentul când Guvernul ajunge să emită o hotărâre sunt de parcurs o serie de etape în privința cărora au intervenit modificări care îngreunează procesul. Cel care vrea să devină proprietar și emite o hotărâre, așa cum e cazul municipiul Lugoj trebuie să-și intabuleze hotărârea în cartea funciară (acest lucru este o chestiune nouă care nu a existat până acum). De asemenea, toate documentele care se întocmesc se însușesc de comisii speciale, trebuie supuse unui proces de avizare de către prefect, de către diverse ministere și numai în final se ajunge să se emită hotărârea de guvern.

Prin urmare, acesta este motivul pentru care nu s-a apelat la această cale, deși, repet, dorința tuturor este ca acest imobil să ajungă la Lugoj, dar s-a găsit o cale prin care ei să o poată totuși utiliza cu titlu gratuit și să obțină și venituri din închiriere.

Revin din nou la amendamentul domnului Martinescu, și spun că acesta nu este un amendament ci o hotărâre cu un alt obiect și așa cum a fost propus de domnia sa este lipsit de temei legal.

Dacă considerați că nu am dreptate, vă rog pe dumneavoastră domnule Martinescu să ne spuneți care este acel text de lege, respectiv articolul pe baza căruia s-ar putea întemeia propunerea dumneavoastră. După cum știți, potrivit Legii nr. 215/2001, cine face o propunere pe un proiect de hotărâre nou trebuie să întocmească acest proiect și să arate inclusiv care este temeiul de drept. În cazul de față nu ne-ați indicat temeiul de drept, iar eu pot să spun că acest temei nu există.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Eu îmi mențin amendamentul fiindcă știți foarte bine, doamna secretar, că există temei legal și acesta este dat de legea domeniului public.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Voi supune la vot amendamentul domnului Martinescu. Deși doamna secretar spune că nu este legal avem obligația să-l supunem la vot.

Înainte de a face acest lucru doresc să fac un amendament. Poate în acest fel vom liniști puțin lucrurile și poate domnul Martinescu își va reține amendamentul. Prin urmare, vă propun să introducem un art. 4 la proiectul de hotărâre prin care specificăm că se demarează procedurile pentru obținerea unei hotărâri de guvern prin care să se facă trecerea imobilului din domeniul public al consiliului județean în domeniul public al municipiului Lugoj. Cred că în aceste condiții totul se rezolvă și demonstrează că nimeni nu are alte interese.

#### **Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Da, acest lucru pune în evidență intenția tuturor pentru a se demara procedurile legale în vederea trecerii din domeniul public al consiliului județean în domeniul public al municipiului Lugoj.



**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Deci, nu am vorbit degeaba, există cadrul legal să se facă trecerea imobilului din domeniul public al consiliului județean în domeniul public al municipiului Lugoj.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Supunem la vot amendamentul domnului consilier județean Marius Martinescu, care așa cum a spus doamna secretar este de fapt un alt proiect de hotărâre pentru că schimbă în totalitate proiectul de hotărâre inițial.

**Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Da, este un nou proiect de hotărâre care nu are o fundamentare atât timp cât nu exist un raport și nu are nici temei de drept în Legea nr. 213/1998.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Domnule Martinescu, vă mențineți amendamentul dacă supunem la vot amendamentul meu prin care am propus introducerea unui articol 4 în care specificăm că se demarează procedurile pentru obținerea unei hotărâri de guvern prin care să se facă trecerea imobilului din domeniul public al consiliului județean în domeniul public al municipiului Lugoj? Am spus că demarăm procedurile dar nu înseamnă că avem certitudinea să reușim pentru că nimeni nu știe ce se poate întâmpla, poate revendică cineva imobilul și atunci ne blochează toată acțiunea.

**Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Da, îmi mențin amendamentul mai ales că toate documentele care sunt atașate se referă la ceea ce am spus eu, ca bază de discuție și promovare.

Afirmația doamnei secretar cum că există un acord din partea Consiliului Local al Municipiului Lugoj nu se confirmă printr-un document scris. Documentul scris pe care l-am invocat eu este atașat documentației și este hotărârea consiliului local al municipiului Lugoj. Nu avem altă hotărâre care să rectifice această hotărâre.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Lugoj poate să ceară ce vor prin hotărâre emisă. Noi am încercat să o punem într-un temei legal.

**Domnul consilier județean Sorin Supuran**

Fiecare dintre noi avem într-o oarecare măsură o experiență administrativă, am trecut prin niște filtre administrative și ne putem da seama că persoana care semnează și vizează hotărârile din punct de vedere al legalității este de fapt secretarul județului Timiș.

Eu nu sunt de acord să fie supus la vot un amendament sau orice proiect de hotărâre despre care în plen ni se spune că nu este legal și nu are temei de drept.

Dumneavoastră domnule Titu Bojin sunteți președintele consiliului județean și vă rog să luați act despre actele asupra cărora secretarul județului ne informează și nu supuneți la vot amendamentul care nu întrunește condiții de legalitate.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Legal sau nu este un amendament, trebuie supus la vot și și-l asumă cine votează.

**Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Domnule președinte, circ în consiliul județean am văzut timp de 2 ani și nu am de gând să mai stau 2 ani să văd cum domniile lor fac același lucru.

Vă rog să supuneți la vot și terminăm discuțiile. Aduceți un matematician să le explice cum este cu plus 12% pentru că ei nu știu decât împărțirea la 25. Nu ne obligați



să stăm să asistăm ore în șir la ciroul lor. Nu pot să stau să-l ascult pe domnul Martinescu cum intervine de câte 7-8 ori la fiecare punct.



### **Domnul președinte Titu Bojin**

Bun. În aceste condiții, supun la vot amendamentul propus de domnul consilier județean Marius Martinescu.

Consiliul Județean Timiș a respins amendamentul cu 9 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Cociobea Sorin, Cutu Dorin, Gaita Oana, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Moldovan Paul, Rus Georgeta, 17 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Titu Bojin Bologa Gheorghe, Davițoiu Ion; Demea Dorel, Dobra Călin, Juravle Petru, Mihoc Marcel, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Rodica, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompilui, Szatmari Ștefan, Vasile Marian și 2 abțineri din partea domnilor Supuran Sorin și Zamfir Florian.

Supun la vot amendamentul prin care am propus introducerea art. 4 în proiectul de hotărâre cu privire la acordul pentru a demara procedurile de transfer a imobilului în proprietatea municipiului Lugoj.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 33 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian, Zamfir Florian și o abținere din partea domnului Supuran Sorin.

Supun la vot proiectul de hotărâre care va fi completat cu art. 4 – amendament propus de domnul președinte Titu Bojin și aprobat de consiliul județean.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” din partea Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Rodica, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Szatmari Ștefan, Vasile Marian, Zamfir Florian, un vot împotriva din partea doamnei Rus Georgeta și o abținere din partea domnului Supuran Sorin

### **Punctul nr. 14 - Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor legale în vederea dizolvării S.C. APCAN S.A.**

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru administrație publică locală.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” din partea Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Rodica, Rus Georgeta, Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ștefan, Vasile Marian, Zamfir Florian, un vot



împotrivă din partea domnului Demea Dorel și o abținere din partea domnului Mihoc Marcel.

### **Punctul nr. 15 - Proiect de hotărâre privind aprobarea concesionării unor terenuri din perimetrul P.I.T.T. și a documentației aferente.**

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia specială, Comisia economică, Comisia pentru administrație publică locală și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Vreau să vă reamintesc că acest punct a mai fost acum câteva luni pe ordinea de zi a ședinței ordinare a plenului consiliului județean și acesta a fost amânat. Motivul amânării au fost cele trei amendamente făcute de mine. Din punct de vedere legal și procedural suntem obligați să supunem la vot cele trei amendamente care au rămas nevote din ședința anterioară.

#### **Domnul consilier județean Cocean Liviu**

Stimați colegi vă informez că domnul Martinescu a făcut, în cadrul Comisiei speciale, două amendamente scrise și, în plus, s-a făcut o solicitare de modificare a art. 3 – redevența minimă de pornire a licitației – să fie completată cu sintagma „negociere”. Am luat la cunoștință, am votat, am aprobat și am completat cu propunerea domnului Martinescu.

Aceasta este singura diferență față de cele 6 amendamente propuse în ședința la care făcea referință domnul Martinescu. În plus în cadrul ședinței Comisiei speciale care se ocupă de contractele din Bastion și PITT, cele două amendamente propuse de domnul Martinescu nu au fost aprobate, întrucât am considerat, în urma explicațiilor date de Serviciul juridic, că amendamentele acestea se referă la contracte care erau în desfășurare și nu se puteau aplica retroactiv amendamentele domniei sale.

Prin urmare, Comisia specială nu este de acord cu cele două amendamente propuse de domnul Martinescu, motiv pentru care au fost respinse.

#### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Am avut onoarea să fiu coleg și membru al Comisiei speciale și vreau să vă reamintesc că amendamentul care se referă la terenul fără clădiri a fost aprobat, iar amendamentul care se referă la contractele în derulare a fost respins. Indiferent de poziția comisiei, regulamentul de organizare și funcționare al consiliului județean prevede supunerea la vot a amendamentelor propuse.

Prin urmare, din cele două amendamente, plus modificarea despre care ați amintit, trebuie supuse la vot conform procedurilor legale.

#### **Domnul consilier județean Cocean Liviu**

Chiar am spus că s-a făcut completarea respectivă, am votat și este atașată la cele 6 amendamente, dar cele două amendamente pe care le-ați propus, domnule Martinescu, s-au respins în cadrul ședinței. Primul amendament a fost respins cu 1 vot pentru din partea dumneavoastră și 5 voturi împotrivă din partea celorlalți membri ai comisiei, iar cel de-al doilea amendament chiar și dumneavoastră ați votat împotrivă. Acest lucru este consemnat în procesul verbal.

Aceasta este o informare cu privire la ceea ce s-a întâmplat în cadrul Comisiei speciale, dumneavoastră domnule președinte puteți face propunerile de amendamente.





### **Domnul președinte Titu Bojin**

Rog pe domnul Alain Rus, Stancu Traian, Ritivoiu Mihai, Pau Adrian, Negoită Adrian și vină în sală vom trece la procedura de vot pentru proiectul de hotărâre unde este nevoie de 2/3 din numărul consilierilor prezenți.

În plus, vă reamintesc că potrivit prevederilor regulamentului, aveți voie să părăsiți sala de ședințe doar cu permisiunea mea în cazul în care faceți acest lucru pentru o perioadă scurtă de timp. Dacă este pentru o perioadă mai lungă atunci trebuie să anunțați să putem consemna în procesul verbal al ședinței.

În continuare dau cuvântul doamnei secretar pentru a ne spune ce s-a hotărât în Comisia specială. Speram să se ajungă la un acord. Se pare că nu s-a ajuns și am rămas tot la discuțiile asupra amendamentelor domnului Martinescu.

### **Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Proiectul de hotărâre, așa cum a remarcat și domnul Martinescu a mai fost pe ordinea de zi a ședinței plenului consiliului județean. Acesta a fost amânat pentru ca această Comisie specială să fie consolidată, în sensul că s-au introdus în comisie mai mulți membri pentru a putea discuta și pentru ca toată lumea să-și exprime punctul de vedere.

Comisia specială s-a întrunit, s-au purtat numeroase discuții în cadrul comisiei, unele chiar contradictorii, însă cu votul majorității membrilor comisiei s-au votat câteva amendamente care au fost aceleași cu cele prezentate acum două luni și pe lângă acestea s-au pus în discuție și amendamentele domnului Martinescu.

În acest moment nu are rost să mai discutăm despre faptul că în cadrul ședinței Comisiei speciale au existat discuții contradictorii. Până la urmă este o comisie, un organ colegial care votează cu votul majorității membrilor comisiei. Indiferent de divergențele care au existat în cadrul comisiei, ea a hotărât cu votul majorității și s-au stabilit un număr de amendamente. Amendamentele care au rezultat din lucrările comisiei trebuie supuse la vot.

În afară de amendamentele Comisiei speciale, la celelalte comisii de specialitate ale consiliului județean nu au existat alte amendamente.

Domnul Martinescu a avut posibilitatea să-și spună punctul de vedere în cadrul Comisiei speciale, însă opinia domniei sale nu s-a impus în cadrul comisiei ci s-a impus o altă opinie agreată de toți membrii acelei comisii.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Acum rog pe doamna secretar să ne propuneți varianta finală a proiectului de hotărâre așa cum a rezultat el în urma deciziei Comisiei speciale.

### **Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Proiectul de hotărâre ce urmează a fi supus votului dumneavoastră este cel înscris astăzi pe ordinea de zi și pe care dumneavoastră îl aveți în mapele de ședință.

Ca urmare, trebuie să supunem la vot amendamentele Comisiei speciale și dacă aceste sunt aprobate vom trece la procedura de vot pentru proiectul de hotărâre.

### **Domnul vicepreședinte Marian Vasile**

Domnule președinte, eu voi reitiera un principiu și, de această dată, vorbesc și în calitate de președinte al Comisiei speciale pentru reactualizarea regulamentului consiliului județean.

Cred că ar trebui să mergem pe soluția discutată în Comisia specială pe care am formulat-o și agreat-o împreună. În plus, pentru că așa cum se prevede și în Regulamentul Consiliului Județean Timiș și pentru că avem încredere în decizia Comisiei



speciale, nu ar mai trebui ca proiectul de hotărâre să treacă prin comisiile de specialitate. Acest lucru tocmai s-a întâmplat în ideea de a evita orice fel de discuții.

Hai-deți să mergem pe încrederea acordată comisiilor speciale care au în componența lor ca membri reprezentanți ai tuturor grupurilor politice din cadrul consiliului județean.

Avem o soluție și nu văd de ce trebuie să mai reluăm discuțiile. Vă mulțumesc!

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

În continuare supun la vot amendamentele Comisiei speciale. Înainte de a face acest lucru o rog pe doamna secretar să dea citire acestor amendamente.

#### **Doamna Maria Ursoiu – secretar al județului Timiș**

Nu cred că mai este nevoie să citesc din nou amendamentele. Ele sunt în mapa fiecărui consilier județean și consider că este cazul să le supunem la vot. Pentru că se insistă, voi da totuși citire amendamentelor aprobate de Comisia specială.

1. Art. 3 se completează astfel „redevența minimă de pornire a licitației/negociere să fie 2 euro/m.p/an.
2. Includerea la art. 3 a aliniatului (3) cu următorul conținut: „în considerarea situației economice actuale de criză, actualizarea redevenței nu se realizează 5 ani de la data încheierii contractului, urmând să fie actualizată după expirarea acestei perioade, anual cu rata inflației.”
3. art. 7 lit. (i) se completează și va avea următorul conținut: „ să operaționalizeze investiția, să angajeze și să mențină un număr minim de \_\_ angajați, conform anexei V la prezentul contract, în termen de maxim 6 luni în cazul halei finalizate și de maxim 12 luni în cazul halei nefinalizate sub sancțiunea încetării contractului la propunerea administratorului PITT prin hotărâre a Consiliului Județean Timiș.
4. art. 7, lit. (l) se completează și va avea următorul cuprins: „ să notifice concedentului intenția de vânzare a halei cu minim 30 de zile înainte de încheierea contractului de vânzare cumpărare”.
5. art. 7 lit. (ș) se modifică în sensul că din conținut se elimină sintagma „să facă demersurile necesare pentru reglementare” și se înlocuiește cu sintagma „să reglementeze”.
6. art. 9 lit. (e), se completează cu: concesionarul va notifica Consiliului Județean Timiș intenția de încetare a contractului cu 90 de zile înainte de data la care se dorește încetarea”.

În continuare, s-a precizat, corelat cu aceste modificări la contract, că se vor opera modificări și la caietul de sarcini.

Acestea sunt amendamentele propuse de Comisia specială. Sigur că așa cum sunt, rupte din context, fără să le corelezi cu contractul, poate nu spun prea multe, dar există la dispoziția tuturor contractul și se poate forma un punct de vedere unitar.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

În aceste condiții supun la vot amendamentele Comisiei speciale.

Consiliul Județean Timiș a aprobat amendamentul cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavriliță Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.





Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

**Punctul nr. 16 – Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis, în vederea scutirii de la plata majorărilor de întârziere aferente obligațiilor bugetare neachitate în termen constând în chirii și redevențe datorate bugetului județean de către agenții economici.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia specială, Comisia economică, Comisia pentru administrație publică locală și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

**Domnul vicepreședinte Marian Vasile**

În primul rând aș dori să mulțumesc membrilor Comisiei speciale cât și aparatului de specialitate pentru acest efort susținut și pentru că au venit cu această schemă de minimis pe care dorim să o promovăm și implementăm în același timp.

Eu consider că în acest moment este vorba doar despre o componentă din schema de minimis generală pe care dorim să o avem în județul Timiș. Sper ca și celelalte componente propuse de ADETIM să fie luate în considerare cu condiția să fie respectate toate formalitățile și aspectele de legalitate.

Consider că acest proiect este un lucru bun și sper ca în viitor Comisia specială să vină cu alte proiecte de hotărâre pentru viitoarele componente de minimis.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilită Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

**Punctul nr. 17 - Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirilor unor unități de învățământ special din subordinea Consiliului Județean Timiș.**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport și de Comisia pentru administrație publică locală.



Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

**Punctul nr. 18 - Proiect de hotărâre privind propunerile de încadrare în categorii funcționale a unor drumuri.**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică, Comisia de urbanism și Comisia pentru administrație publică locală.

Dacă sunt discuții?

**Domnul consilier județean Costa Cosmin**

Doresc să aduc în atenția dumneavoastră un drum foarte mic ca și distanță, e vorba de 1,85 km, dar foarte important. E vorba despre drumul strategic dintre Beba Veche și Kubekhaza și avem nevoie de dezvoltarea zonei respective pentru a scoate localitățile Valgani, Beba Veche și Dudeștii Vechi din izolare. Cetățenii acestor localități trebuie să facă un ocol de 50 km pentru a merge în Ungaria.

Doresc ca domnul director Mirel Gheorghe să ne spună ce putem face pentru a rezolva această situație. Din câte știu este un drum neclasificat.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Dumneavoastră ați auzit explicația domnului director Mirel. Vom urmări și vom promova în continuare o hotărâre după ce acest drum va fi clasificat la consiliul local comunal.

**Domnul consilier județean Costa Cosmin**

Din câte știu consiliul local din Beba Veche are o hotărâre în acest sens.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Domnule consilier, cred că nu e momentul să discutăm acest subiect. Vom urmări și vom avea în atenția noastră această problemă iar dacă vor mai exista și alte situații le vom rezolva împreună.

**Domnul președinte Titu Bojin**

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.





**Punctul nr. 19 - Proiect de hotărâre privind aprobarea „Raportului privind stadiul realizării măsurilor din Programul integrat de gestionare a calității aerului pentru Aglomerarea Timișoara, Comuna Remetea Mare și Comuna Șag din județul Timiș.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia de urbanism și Comisia pentru sănătate și protecție socială.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 36 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

**Punctul nr. 20 - Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea „Programului de transport județean de persoane prin curse regulate pentru perioada 01.07.2008 – 30.04.2013.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru administrație publică locală și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 35 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Popescu Marin, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

**Punctul nr. 21 - Proiect de hotărâre privind aprobarea atribuirii licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public de persoane prin curse regulate speciale unor operatori de transport rutier.**

**Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru administrație publică locală și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Supun la vot proiectul de hotărâre.



Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cociobea Sorin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gaita Oana, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Rus Georgeta, Stanciu Pompiliu, Stancu Traian, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian.

## **Punctul nr. 22 - Proiect de hotărâre privind validarea Autorității Teritoriale de Ordine Publică a județului Timiș.**

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Proiectul a fost avizat, **cu amendamente în privința cuantumului indemnizației** de către Comisia pentru administrație publică și Comisia economică.

### **Domnul consilier județean Gheorghe Bologna**

În cadrul Comisiei economice am propus un amendament votat de toți membrii comisiei, respectiv indemnizația să fie în cuantum de 1% din indemnizația președintelui.

Ieri au mai fost niște discuții pe acest subiect. Am aflat care este suma ce revine ATOP-ului și importanța acestuia în județul nostru și, propun colegilor din comisie să retragem acest amendament pentru că suma primită de fiecare membru al comisiei ATOP este simbolică, iar când se investește în ordinea publică niciodată nu este prea puțin.

Deci, amendamentul Comisiei economice a fost retras.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Rog președintele Comisiei pentru administrație publică locală să prezinte amendamentul comisiei.

### **Domnul consilier județean Stancu Traian**

Domnul președinte al comisiei a plecat, dar vreau să vă spun că poziția Comisiei de administrație a fost următoarea: atât domnul președinte cât eu, întrucât suntem membri în ATOP ne-am abținut de la orice discuție pe această temă.

### **Domnul consilier județean Marius Martinescu**

Toți ceilalți membri au făcut un amendament prin care au propus ca cuantumul cotizației membrilor ATOP să fie zero lei.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

În acest moment suntem în situația de a supune la vot amendamentul domnului Martinescu și proiectul de hotărâre așa cum a fost el prezentat în forma sa inițială, în care cuantumul cotizației pentru membri ATOP este de 5%.

Supun la vot amendamentul Comisiei pentru administrație publică locală.

Consiliul Județean Timiș a respins amendamentul cu 16 voturi „pentru” din partea doamnelor / domnilor consilieri Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cociobea Sorin, Costa Cosmin, Cutu Dorin, Demea Dorel, Gaita Oana, Juravle Petru, Lăzureanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Martinescu Marius, Popescu Marin, Rus Alain, Rus Georgeta, Supuran Sorin, Zamfir Florian, 16 voturi „împotriva” din partea doamnelor/domnilor Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Crăciunescu Gabriela, Davițoiu Ion, Dobra Călin, Gavrilă Bianca, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plaosin Deian, Radu Rodica,





Ritivoiu Mihai, Stanciu Pompiliu, Vasile Marian și 3 abțineri din partea domnilor Cocean Liviu, Mihoc Marcel și Szatmari Ștefan.

În aceste condiții, supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul Județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru” din partea doamnelor/domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cocean Liviu, Cocioba Sorin, Costa Cosmin, Crăciunescu Gabriela, Cutu Dorin, Davițoiu Ion, Demea Dorel Ioan, Dobra Călin, Gavrilă Bianca, Juravle Petru, Lăzăreanu Aurel, Lelescu Tiberiu, Mihoc Marcel, Moldovan Paul, Negoită Adrian, Pășcuță Adrian, Pau Radu, Plavoșin Deian, Radu Marina Rodica, Ritivoiu Mihai, Rus Alain Florin, Stanciu Pompiliu, Supuran Sorin, Szatmari Ioan-Ștefan, Vasile Marian Constantin, Zamfir Florian un vot împotriva din partea domnului Martinescu Marius și două abțineri din partea doamnelor Gaita Oana și Rus Georgeta,

### **Punctul nr. 23 - Raport privind activitatea desfășurată în anul 2012.**

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Președintele prezintă anual consiliului județean, potrivit dispozițiilor art. 104 alin (3) lit. b) din Legea nr. 215/2001, un raport privind activitatea desfășurată.

Dacă sunt discuții? Dacă nu, întrucât acest raport nu se supune la vot, trecem la dezbaterăa ultimului punct înscris pe ordinea de zi.

### **Punctul nr. 24 – Diverse**

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

Daca sunt și alte probleme?

#### **Domnul consilier județean Tiberiu Lelescu**

Din câte știu domnule președinte ați avut o discuție cu primarul din Șag referitor la situația deponeului și ați promis că-l susțineți. Sunt convins că dumneavoastră știți că promisiunea este mai grea ca datoria și vă mulțumim pentru acest lucru.

#### **Domnul președinte Titu Bojin**

În discuțiile avute cu primarii PDL am promis susținerea și sprijinirea la rectificare a comunei Șag și împreună vom decide cum îi vom ajuta. Șag și Parța sunt două localități care au suferit mult de pe urma deponeului de la Parța și au fost de acord ca suprafața de teren să treacă în administrarea consiliului județean pentru a putea demara lucrările de închidere a deponeului fără aportul financiar al comunei.

Am promis, de asemenea, susținerea unor localități și împreună cu colegii cărora le-am dat deja sarcina să găsească soluții pentru realizarea racordurilor electrice acolo unde s-au demarat unele construcții și încă nu au linie electrică.

Sper să putem obține de la Ministerul Energie sprijin pentru a-i putea ajuta să prelungească liniile electrice în zonele care nu sunt alimentate cu energie electrică.

Doresc să fiți de acord să participați la ședința extraordinară a consiliului județean ce va fi convocată în data de 10 aprilie 2013 și vreau ca toate materialele să treacă prin toate comisiile de specialitate și pentru că nu este timp suficient materialele respective pot intra și în ședințe reunite a două sau trei comisii.

Vreau ca în ședința extraordinară să adoptăm proiectele despre care vorbea domnul consilier Marcel Mihoc, Agenda Culturală, cotizațiile pentru structurile sportive și alte proiecte care mai apar între timp.



Tot atunci vă prezint și informarea cu privire la arieratele, obligațiile, împrumuturile primăriilor, situația financiară a acestora. Rog pe colegii de la finanțe să ne prezinte această situație.

### **Domnul consilier județean Gheorghe Bologa**

Fiecare dintre noi a primit un raport privind stadiul de implementare a Proiectului Sistemul integrat de management al deșeurilor în județul Timiș, însă aș vrea să primim o informare în care să ni se spună cine este în acest moment operatorul de la Ghizela dacă este, iar dacă nu când va fi desemnat acest operator.

### **Domnul vicepreședinte Dobra Călin**

În acest moment, operatorul de la deponul Ghizela este un operator temporar, respectiv SC Salpres Lugoj. Acest operator va fi până la finalizarea procedurii în care vom avea un operator definitiv.

Prin aparatul propriu, la Serviciul de Achiziții Publice, s-a demarat procedura, conform prevederilor legale, care ne dă dreptul la negociere directă cu unul din operatorii care au participat la licitație și în acest moment este postată pe SEAP negocierea directă cu un operator. Dacă se finalizează vom putea avea, cel târziu la sfârșitul lunii iunie, un operator definitiv, acela va fi probabil SC RETIM SA pentru că oferta lor este singura care respectă cerințele caietului de sarcini.

### **Domnul președinte Titu Bojin**

Dacă mai sunt și alte discuții? Dacă nu, dată fiind epuizarea ordinei de zi, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului județean Timiș.



**SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,**  
Maria URȘOIU



RED/C.A  
DACT/C.

